



*AMBIENTE TRASPARENTE ONLUS, ARTE DI VIVERE, CITTADINI PER FONTE NUOVA E' NOSTRA, CODICI – Centro per i diritti del cittadino, COMITATO CITTADINI PER FONTE NUOVA, COMITATO DIFESA AMBIENTE GUIDONIA MONTECELIO, COMITATO RESIDENTI COLLEFERRO, COMITATO SALUTE E AMBIENTE ASL ROMA 5, EARTH ODV, GENTE DI FONTE NUOVA, GUARDIA RURALE AUSILIARA NOGRA - FONTE NUOVA, INSIEME PER COLLE FIORITO, LA SESTA STELLA di Guidonia Montecelio, MARCOSIMONE ON LINE AMICI DI SEMOLA, PRO COLLEVERDE 2, PRO SANTA LUCIA, Circolo ZERO WASTE Guidonia Montecelio*

**AI COMUNE DI GUIDONIA MONTECELIO**

**Via pec , 25.2.24**

[protocollo@pec.guidonia.org](mailto:protocollo@pec.guidonia.org)

Alla c.a. del sindaco Avv. Mauro Lombardo

**Area VIII Ambiente - attività estrattive**

All'Assessore Andrea Mazza

Dirigente Arch. Annalisa Tassone

Dott. Alberto Latini

**Area IV Urbanistica**

All'Assessore Paolo Ruggeri

Dirigente Arch. Cristina Zizzari

Alla **CITTA' METROPOLITANA DI ROMA CAPITALE**

**Dipartimento III- Ambiente e Tutela del territorio: acqua, rifiuti, energia, aree protette**

Dott.ssa Rosanna Capone

**Servizio 1 "Gestione rifiuti e promozione della raccolta differenziata"**

Dott.ssa Maria Zagari

**Servizio 2 "Tutela risorse idriche, aria ed energia"**

Dott.ssa Paola Camuccio

[protocollo@pec.cittametropolitanaroma.it](mailto:protocollo@pec.cittametropolitanaroma.it)

[ambiente@pec.cittametropolitanaroma.it](mailto:ambiente@pec.cittametropolitanaroma.it)

Alla **REGIONE LAZIO**

**Direzione Regionale Ciclo dei Rifiuti**

Ing. Wanda D'Ercole

RUR dott. Gianluca Scialanga

[ciclo\\_integrato\\_rifiuti@regione.lazio.legalmail.it](mailto:ciclo_integrato_rifiuti@regione.lazio.legalmail.it)

**Area Bonifiche siti inquinati**

Ing. Cristian Barrella

[bonificasitiinquinati@regione.lazio.legalmail.it](mailto:bonificasitiinquinati@regione.lazio.legalmail.it)

**Direzione Regionale Ambiente**

Dott. Vito Consoli

[direzioneambiente@regione.lazio.legalmail.it](mailto:direzioneambiente@regione.lazio.legalmail.it)

**Area Autorizzazione Integrata Ambientale**

Ing. Ferdinando Maria Leone

[val.amb@regione.lazio.legalmail.it](mailto:val.amb@regione.lazio.legalmail.it)

CC

All'ARPA Lazio

**Dipartimento pressioni sull'ambiente**

**Servizio supporto tecnico ai processi autorizzatori**

**Unità valutazioni ambientali**

dott. Sergio Ceradini

ing. Marco Rizzuto

[direzione.centrale@arpalazio.legalmailpa.it](mailto:direzione.centrale@arpalazio.legalmailpa.it)

**Dipartimento Stato dell'Ambiente**

**Servizio Suolo e Bonifiche**

**Unità Suolo e Bonifiche di Roma**

dott. Fabrizio Gismondi

ing. Maurizio di Matteo

ing. Matteo Bergamini

[sedediroma@arpalazio.legalmailpa.it](mailto:sedediroma@arpalazio.legalmailpa.it)

Alla **ASL ROMA 5**

**Dipartimento di prevenzione**

**Igiene e sanità pubblica**

Direttore dott. Alberto Perra

dott. Fabio Arena

[uoc.isp@pec.aslromag.it](mailto:uoc.isp@pec.aslromag.it)

Al **MINISTERO DELLA CULTURA**

**Direzione Generale Archeologia Belle Arti e Paesaggio**

**Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per l'Area Metropolitana di Roma e La Provincia di Viterbo e l'Etruria Meridionale**

Soprintendente arch. Lisa Lambusier

arch. Valentina Milano

[sabap-met-rm.soprintendente@cultura.gov.it](mailto:sabap-met-rm.soprintendente@cultura.gov.it)

Alla **AUTORITÀ DI BACINO DEL TEVERE**

**Pianificazione risorse idriche e risorsa suolo**

dott. Leonardo Gatta

**UO - Stato Risorse Idriche e Suolo, Partecipazione pubblica, rapporti con organizzazioni nazionali ed internazionali**

dott.ssa Manuela Ruisi

[protocollo@pec.autoritadistrettoac.it](mailto:protocollo@pec.autoritadistrettoac.it)

All' **ENTE PARCO DEI MONTI LUCRETILI**

**Commissario straordinario**

dott. Marco Piergotti

Direttore dott. Carlo Pietrosanto

[ente@pec.parcolucretili.it](mailto:ente@pec.parcolucretili.it)

Al **COMUNE DI FONTE NUOVA**

Sindaco ing. Piero Presutti

Vicesindaco dott. Umberto Falcioni

[protocollo@cert.fonte-nuova.it](mailto:protocollo@cert.fonte-nuova.it)

Al **MASE - DIV IX – DANNO AMBIENTALE**

Dirigente Dott. Eugenio De Francesco

[USSRI@PEC.mite.gov.it](mailto:USSRI@PEC.mite.gov.it)

Al **COMUNE DI SANT'ANGELO ROMANO**

Sindaca dott.ssa Martina Domenici

[comune.santangeloromano@legalmail.it](mailto:comune.santangeloromano@legalmail.it)

Al GRUPPO CARABINIERI FORESTALE ROMA -  
NIPAAF Att.ne Col. Dario BURATTINI  
[frm44014@pec.carabinieri.it](mailto:frm44014@pec.carabinieri.it)

Alla STAZIONE CARABINIERI FORESTALE DI GUIDONIA  
[frm43063@pec.carabinieri.it](mailto:frm43063@pec.carabinieri.it)

Ecc.mo Sig. Procuratore Capo  
Procura della Repubblica c/o il Tribunale di Tivoli  
[segreteria.procuratore.procura.tivoli@giustizia.it](mailto:segreteria.procuratore.procura.tivoli@giustizia.it)

Associazione Amici dell'Inviolata ONLUS  
[calumbert@libero.it](mailto:calumbert@libero.it)

**Oggetto: Bonifica area dell'Inviolata e Interferenza TMB Ambiente Guidonia Srl - Comune Guidonia Montecelio – SOLLECITI e DIFFIDE**

Facendo seguito alla documentazione ricevuta Prot\_Par 0020751 del 21-02-2024 dal Comune di Guidonia Montecelio e alla Determinazione dirigenziale n. G01600 del 19/02/2024 di Regione Lazio, Direzione Ambiente, circa l' "aggiornamento per ottemperanza prescrizioni propedeutiche all'avvio dell'esercizio dell'impianto sulla base parere tecnico ARPA Lazio ai sensi degli artt. 3, comma 1 e 16 della legge regionale n. 45/1998 e modifica non sostanziale ai sensi dell'art. 29-nonies del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i. per trattamento sottovaglio proveniente da stazione di tritovagliatura EER 191212 presso la linea 2 dell'impianto - pratica n. 01-2022"

**le scriventi associazioni che compongono tale Gruppo CCL con la presente in via preliminare attestano di condividere in toto il contenuto e di aderire alla DIFFIDA, inoltrata dalle associazioni del CRA -Comitato di risanamento ambientale il 4.1.2023 con Oggetto: "Nota di osservazioni e diffida da parte di Associazioni locali, pozzo di approvvigionamento idrico NP5 dell'impianto TMB di Guidonia", da considerare parte integrante e sostanziale delle istanze seguenti .**

Oltre che nel box di conferenza di servizi, in tale DIFFIDA è ampiamente accertata e documentata l'interferenza del PIEZOMETRO ABUSIVO NP5 nel procedimento di caratterizzazione e bonifica dell'Inviolata e viene diffidata CMRC affinché non vengano autorizzati prelievi e scarichi in falda provenienti dall'impianto TMB di Ambiente Guidonia Srl, non avente causa in tale procedimento di caratterizzazione e bonifica e comunque mai entrato fino ad oggi in uso. E' importante sottolineare un dato fondamentale, ovvero che nessun Ente sovracomunale ha garantito in atti di CDS che detta interferenza non crei nocumento alla bonifica del sito Inviolata.

#### **INOLTRE, PREMESSO CHE**

##### **1)DAL PUNTO DI VISTA AMBIENTALE:**

**Identificazione del responsabile/dei responsabili dell'inquinamento ex artt. 242 e 244 del D. Lgs. 152/2006:**

E' stata lamentata da alcune precisazioni negli atti della cds della Dott.ssa Maria Zagari, Rup di CMRC, la discrezionalità nonché l'insufficienza di risposta del gestore della discarica, Ecoitalia 87 Srl, responsabile dell'inquinamento e quindi della bonifica della falda, come espresso qui di seguito dalla stessa:

*"Si deve infine rappresentare che le comunicazioni e gli aggiornamenti forniti dalla società sulle attività svolte e previste sono in generale a carattere discontinuo e non organico come già rappresentato dalla scrivente in diverse occasioni, e anche in caso di richieste da parte della scrivente la società non ha fornito puntuali riscontri come accaduto con le note 7640 del 17/01/2023 e 52090 del 30/3/2023, che rimangono ancora parzialmente inevase"*

A tal proposito precisiamo che nel 2017 una delle associazioni del nostro gruppo aveva sollevato la questione circa un possibile vizio procedurale, che però la **dott.ssa Camuccio** aveva respinto (**Rif: 174 CDS Dipartimento IV – “Tutela e valorizzazione ambientale” Servizio 1 “Gestione Rifiuti Protocollo: CMRC-2017-0136286 - 2017-10-09**) per “facta concludentia” del Gestore, ma che allo stato dei fatti dopo 12 anni di cds sembrano causa della dilazione. E’ infatti opportuno ricordare che tutti i soggetti, non specificatamente identificati in quanto responsabili, hanno la facoltà, ma non l’obbligo di procedere alla bonifica e che quindi potrebbero decidere di non portare a compimento, o che potrebbero non essere in grado di completare, non fosse altro che per ragioni meramente economiche, come già avvenuto nella fattispecie con il ricorso al Tar del gestore avverso gli esiti di Conferenza di Servizi del 23.9.14 e del 28.5.2015, dilatando terribilmente i tempi di un procedimento iniziato comunque nel lontano 2011. L’obbligo di individuare (come da Tar Lombardia n.940/2015) il responsabile dell’inquinamento da parte di Città Metropolitana (dopo l’atto emesso dalla Provincia di Roma, ma decaduto con la chiusura di tale Ente), al fine di garantire che l’Amministrazione possa rivalersi sullo stesso, sembra non discendere solo dalle norme di cui all’art. 244 e 245 del D. Lgs. 152/2006: è infatti da sottolineare come la necessità di individuare il responsabile dell’inquinamento sia in capo anche alla necessità di identificare il soggetto tenuto a risarcire al Ministero dell’Ambiente il danno ambientale ulteriore rispetto a quello eliminabile con la bonifica.

Quindi in mancanza della individuazione di un soggetto giuridicamente obbligato, l’obbligo di procedere, ai sensi dell’art. 250 del D. Lgs. 152/2006, finirebbe per gravare in tempi molto più dilatati sulla Pubblica Amministrazione e non vi sarebbe quindi alcuna garanzia né per la collettività né per l’erario che i costi di bonifica non ricadano, in ultima battuta, su di essi.

In questo quadro non si comprende anche come CMRC non abbia prodotto alcuna valutazione in relazione allo scarico risultato abusivo, tramite il quale si attua un ulteriore potenziale pericolo e contributo all’inquinamento dell’ambiente, visto che già ha interferito con la falda dell’Inviolata nelle operazioni di collaudo del TMB di Ambiente Guidonia Srl, senza che nessuno degli Enti preposti abbia emanato alcuna liberatoria in merito a tale interferenza o sia stata emessa ordinanza di legge per l’identificazione di un **secondo responsabile di inquinamento, visto il dettato normativo dell’art. 242 ter del D.lgs 152/2006 e visto anche che la DD. n.3944 di CMRC di rilascio concessione di dicembre 2022 è stata emessa per un gestore in interdittiva antimafia dal 14-10-22 (con nomina di due commissari prefettizi operanti “ per straordinaria e limitata gestione ex art. 32, comma 10, del decreto legge 24 giugno 2014, n. 90 limitatamente ai servizi che attengono al conferimento della quantità di rifiuti urbani non differenziati all’impianto T.M.B., sito in Guidonia Montecelio, loc. Inviolata”, per “proseguire” il singolo rapporto contrattuale e territoriale di AMA SpA e AMBIENTE GUIDONIA SRL, ma non operanti in via generale ne tantomeno normativa e/o derogativa)**

## 2) DAL PUNTO DI VISTA URBANISTICO:

“il potere-dovere del Comune di **demolire immediatamente** le opere risultate abusive ai sensi dell’**art. 27 del TUE riguarda senz’altro le aree sottoposte a VINCOLO**, disponendo la norma in parola che per ogni abuso realizzato in tali aree il Comune, nell’esercizio dei suoi poteri repressivi, debba senz’altro disporre il **“ripristino dello stato dei luoghi”**”;

Con l’occasione rammentiamo a codesta rispettabile amministrazione comunale, nella persona del Sindaco Mauro Lombardo, che sono inspiegabilmente rimasti ancora inevasi ben **tre procedimenti di eventuale abuso edilizio, in zona vincolata, per cui la norma impone di verificare se sussista mancanza di titolo per cui in tal caso si debba emettere relativa ORDINANZA a demolire ...SEMPRE:** per le eventuali opere abusive eseguite in assenza di titolo edilizio in aree paesaggisticamente vincolate, come sarebbe nella fattispecie (**Vincolo Parco dell’Inviolata e DM 16/9/16 Area Vasta Mibact**) vige infatti un **principio di indifferenza del titolo necessario all’esecuzione di interventi in detta porzione di territorio**, configurandosi legittimo l’esercizio del potere repressivo demolitorio in ogni caso, a prescindere, appunto, dal titolo edilizio ritenuto più idoneo per una edificazione corretta.

(le regole in materia di repressione degli abusi edilizi, soprattutto per quel che concerne l’operatività della messa in pristino, sono riassunte nella **sentenza 874/2023 del 7 febbraio 2023 del Tar Campania e nella**

recente sentenza 740/2024 dello scorso 29 gennaio del Tar Napoli che contiene una serie di indicazioni interessanti in materia di normativa urbanistica).

Trasmettiamo quindi per brevità la relativa documentazione inerente alla verifica di eventuali abusi edilizi per il TMB di Ambiente Guidonia Srl:

- Edificazione del TMB in zona di rispetto autostradale con vincolo di inedificabilità assoluta, come da rapporto del NIPAAF per il Tribunale di Tivoli, di cui poi procedimento penale ancora aperto anche al Tribunale di Roma, seguito dall'Avvocatura (Rif: ns.pec del 5.2.23 rimasta senza riscontro, Determina di Giunta del Comune di Guidonia Montecelio DG N.116 22.04.2011 + ALLEGATI, e la più recente DG n. 55 del 17.5.2023, comprovanti che la fascia di rispetto non è in deroga ai 60 mt di norma, visto che l'inviolata non è compresa tra i nuclei abitati, ma risulta, anche dal PTPR in vigore, area agricola di grande interesse e recupero;

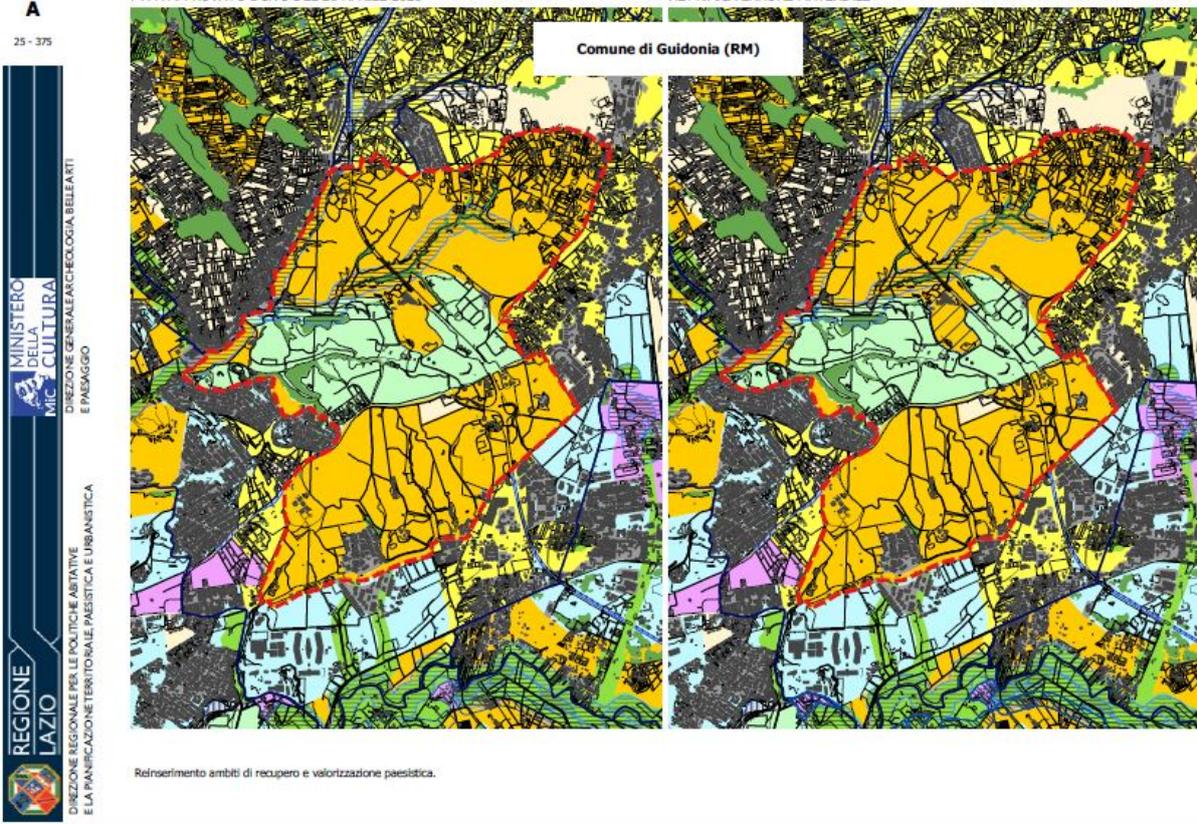
4. certificando falsamente, con nota prot. n° 58392 del 22/07/2014, su richiesta chiarimenti del N.I.P.A.F. del C.F.S., che l'area distinta in catasto alla Sezione Marco Simone, Foglio n. 2, Mappali 2,3,4,74,216,224 e 225, ricadeva parte in zona E) agricola primaria con interventi di cui alla L.R. n. 38/1999, ed in parte - che è quella ove l'intervento richiesto risulta completamente assorbito - quale zona posta in variante al p.r.g. approvata dalla Regione Lazio con A.I.A. n. C1869 del 2.8.2010, come zona D, impianti industriali ed assimilati, sottozona D4, destinata all'impianto integrato per il recupero, trattamento, valorizzazione dei rifiuti non pericolosi, e che "su detta area, come previsto dalle Circolari ANAS n. 109707 del 29/07/2010 e n. 86574 del 16/06/2011, in tali zone la fascia di rispetto della rete autostradale è di 30 mt.", e quindi certificando falsamente "la conformità della struttura in corso di realizzazione al P.R.G., come da precedenti valutazioni", intenzionalmente procurava alla società CO.L.A.R.I. Ambiente Guidonia un ingiusto vantaggio patrimoniale pari al valore della realizzazione dell'impianto di trattamento meccanico-biologico sito in Guidonia e comunque alla rimozione degli ostacoli amministrativi alla sua realizzazione. Reati commessi in Guidonia Montecelio alle date sopra indicate. Competenza determinata da commissione con i più gravi reati di cui agli artt. 260 d. lgs. 152/2006.

Richiesta rinvio a giudizio n.50916/17 - N.30269/19 RG Gip pag.8

**PTPR VIGENTE**

Elenco rettifiche anelli materiali		ID
<b>Tavola A</b>		
lav 13 - 364	<b>Anguillara</b> - rettifica passaggio conformemente all'osservazione P008000a	nota n. 121158 del 08/02/2021 esecutorio n. 21762 del 10/02/2021
lav 23 - 367	<b>Chianciano</b> - inserimento passaggio	nota circolare del 07 giugno 2021 esecutorio -2046- del 03 agosto 2021
lav 23 - 367	<b>Mareti</b> - rettifica passaggio conformemente all'osservazione P0200007	nota n. 52504 del 16 giugno 2021
lav 13 - 356	<b>Poggio Mirteto</b> - mancata eliminazione visuale 012057013_50004_01_01_A 012057013_50004_01_01_A	risoluzione MIC prot. 496532 del 01 giugno 2021 allegato 4
lav 23 - 382, 22 - 376, 26 - 386, 27 - 387	<b>Roma</b> - Eliminazione ambito proposto Dichiarazione di notevole interesse pubblico denominata "Agro romano settentrionale, zona dell'altare Rio Galera lungo via della Storia, tra via Sacces, via Casati e via Straccinieri". In quanto non si è concluso l'iter di istruttoria.	rettifico d'Ufficio
23 - 373,24 - 374	<b>Roma</b> - Eliminazione ambito proposto Dichiarazione di notevole interesse pubblico denominata "Agro romano occidentale, due zone comprese tra il dist. di Panturina della Roma Circondata, zona tra via delle Finche, il fossato della Breccia e via della Magliana, zona tra via di Marone e via della Marcella". In quanto non si è concluso l'iter di adozione.	rettifico d'Ufficio
24 - 374	<b>Roma</b> - Ambito meridionale dell'Agro romano tra via Lucerna e Ardeatina cd 008, 168 D.M. 20.01.2010, inserimento Anello di Recupero e Valorizzazione Patrimoniale	nota numero 0019524-P del 08 giugno 2021, prot regionale 104131 del 08 giugno 2021
29 - 387	<b>Stranone</b> - rettifica passaggio, Centro urbano storico	risoluzione MIC prot. 496532 del 01 giugno 2021, all 6
lav 11 - 369	<b>Sughero</b> - rettifica passaggio, territorio P00 P08	risoluzione MIC prot. 496532 del 01 giugno 2021, all 6
lav 26 - 372	<b>Guidonia</b> - interventi di ampliamento di recupero e valorizzazione patrimoniale	rettifico d'Ufficio
lav 26 - 386	<b>Flusignano</b> - modifica classificazione del paesaggio nell'area boscosa di Pantaggio degli Inseccamenti in Evoluzione a "Paesaggio Naturale di interesse con il piano di gestione n. 012000103_01_0001_2_21_01_01"	risoluzione MIC - PADO, nota n. 0002983 P del 2 agosto 2021
lav 23 - 373	<b>Flusignano</b> - carta topografica sulla tavola A, dell'istituto reso all'osservazione al PTP vigente, n. 008120_01_08 approvata con DC 43/2007, all. 13 alla tavola D del PTP	rettifico d'Ufficio
lav 14 - 365	<b>Viterbo</b> - "San Martino al Circolo, esatta rappresentazione degli enti resi alle osservazioni al PTP n. 3 di cui alla DCR 41/2007, n. 016020_0024, n. 016020_0025, n. 016020_0026, n. 016020_0027"	Segnalazione n. 95 1225 del 13-11-200 1
lav 21 - 374	<b>Roma Capitale</b> - Rettifica del passaggio, Tavola A, in recepimento del DM n. 83 del 10/01/2020 "Dichiarazione di notevole interesse pubblico del complesso urbano, rappresentativo dell'abitato di "Città Giardino", nella città di Roma lungo la direttrice di impianto di Corso Trieste, ai sensi dell'art. 136 comma 1 lettera c) del D. lg. 22 gennaio 2008, n. 42, "Codice dei beni del paesaggio", il perimetro dell'ambito urbano di cui al presente provvedimento deve intendersi iscritto alla tipologia dei paesaggi di cui all'art. 29 dello Statuto del PTPA (articolo 10 delle norme del PTPA approvato), con rinvio alla specifica disciplina di tutela contenuta nel stesso DM 83"	riscontro segnalazione 496532 del 04/06/2021 (nota MIC 0019191-P del 04/06/2021, 0571811 del 01/02/2021 (nota MIC 23154-P del 30 giugno 2021) - Richiesta del MIC al Tavolo Tecnico MIC); del 13/09/2022
<b>Tavola B</b>		
lav 11 - 359	<b>Anzio</b> - Area 2002 ipa pratica di osservazione 012030007_01_001_01_01 - di stralzo, itero archeologico anello	nota n. 568714 del 30 giugno 2021
lav 12 - 380	<b>Benevento</b> - Annullamento pratica di rispetto del centro storico	risoluzione MIC prot. 496532 del 01 giugno 2021, all 6
lav 18 - 363	<b>Civitavecchia</b> - Anticipata eliminazione, procedendo le dovute forme di pubblicità del faccio denominato Fosso del Prete nel Comune di Civitavecchia (RM), non sottoposto a tutela ai sensi art.142 comma 1 lettera b) D.lgs.43/2004	rettifico d'Ufficio
lav 16 - 357	<b>Para in Sabina</b> - Anticipata rappresentazione, procedendo le dovute forme di pubblicità del faccio denominato Lago di Sacelli nel Comune di Para in Sabina (RI), sottoposto a tutela di cui all'art. 142 comma 1 lettera b) D. lgs. 43/2004	rettifico d'Ufficio
lav 13 - 366	<b>Gratificazione della</b> - DG 01/02/1969 "Valle del Tevere" nei Comuni di Magliano Sabina, Starnobilio, Collescivolo, Frosino, Poggio Catino, Poggio Mirteto, Poggio Naveo, Torona Tiburtina, Montopoli in Sabina, parzialmente censita per errore materiale.	prot. 543925 del 21 giugno 2001, riscontro mail del 21 giugno (risoluzione Comune di Collescivolo)
lav 37 - 300	<b>Monte San Giovanni Campano</b> , Osservazione accolta n° 01206044_01_001_01_01_A - a seguito valutazione competenze soprintendenze (in presenza archeologiche sono state probalmente eliminate delle estrazioni di cavei). Eliminazione bene archeologico.	Segnalazione MIC prot. 496532 del 01/06/2021, all 6
lav 8 - 343	<b>Monte Mario</b> - Fosso Sisto, rettifica in conformità alla nota 211 del 22.02.2002	Segnalazione nota n. 32/012 del 19.7.2021
allegato "D"	<b>Allegato "D"</b> aggiornamento perimetro del Parco Regionale dell'Agro Anagnino l.r. 7/2020	risoluzione MIC prot. 496532 del 01 giugno 2021, all 9
allegato "E"	<b>Allegato "E"</b> aggiornamento PTP n. 111-23-24-25-26 beni spaziosi	risoluzione MIC prot. 496532 del 01 giugno 2021, all 8
lav 24 - 374	<b>Roma</b> - stralzo dell'area di proprietà dell'Ente del patrimonio della Riserva Nazionale dell'Insugherata; Foglio 250 Particella 77, sub. 106	Adeguamento sentenza TAR Lazio Sez. 1 Tor n. 2178 del 23.11.2011 e Consiglio di Stato Sez. V n. 617 del 17.2.2016.
lav 16 - 357	<b>Castel di Tora</b> - Eliminazione area archeologica ind. 7_0166 (come da osservazione 012057013_01_001_01_01_A)	Segnalazione MIC prot. 717161 del 13 agosto 2020
<b>Tavola C</b>		
In fondo tavola C	<b>Rettifica foglio parcellari pignorati</b>	risoluzione MIC prot. 496532 del 01 giugno 2021, all 1 e 2

Comune di Guidonia Montecelio prot. arrivo n. 0021796 del 26-02-2024



Reinserimento ambiti di recupero e valorizzazione paesistica.

*“Il vincolo di inedificabilità gravante sulla fascia di rispetto autostradale ha carattere assoluto e prescinde dalle caratteristiche dell’opera realizzata, in quanto il divieto di costruzione sancito dall’art. 9 della l. n. 729/1961 e dal successivo d.m. n. 1404/1968 non può essere inteso restrittivamente al solo scopo di prevenire l’esistenza di ostacoli materiali suscettibili di costituire, per la loro prossimità alla sede autostradale, pregiudizio alla sicurezza del traffico e alla incolumità delle persone, ma appare correlato alla più ampia esigenza di assicurare una fascia di rispetto utilizzabile, all’occorrenza, dal concessionario, per l’esecuzione dei lavori, per l’impianto dei cantieri, per il deposito di materiali, per la realizzazione di opere accessorie, senza limiti connessi alla presenza di costruzioni (Consiglio di Stato, IV, 27 gennaio 2015, n. 347).cit.”;*

- **AREA A PARCHEGGIO ESTERNO difforme all’AIA 2010 e rinnovo 2020:** relazione dell’architetto comunale Paola Piseddu - prot.71934 del 9.9.2015 Comune di Guidonia Montecelio Area VII Ambiente (**AII.1**);

- **SCARICO ABUSIVO NP5:** ampiamente documentato e verificato in CDS, con note di diffida e verbali comunali già agli atti.

augurandoci che, nell’esercizio dei poteri di vigilanza spettanti al Comune di Guidonia Montecelio e a scanso di maggiori danni derivanti da ulteriori dilazioni, detta Amministrazione comunale provveda IMMEDIATAMENTE a **verifica urbanistica e ad emettere nel caso ORDINANZA** e ad inviare tempestivamente copia della documentazione inerente agli organi sovra comunali, soprattutto CMRC e Regione Lazio, presso i quali sono ancora aperti procedimenti autorizzativi e di messa in uso dell’impianto stesso, di cui:

<https://regionelazio.app.box.com/v/AmbienteGuidoniaModificaNS>; **Proc.1 -2022**

<https://regionelazio.app.box.com/v/AmbienteGuidoniaVerifiche>) **Verifica di Arpa Lazio**

**N.B.....ANCHE SE TALI PROCEDIMENTI PREVEDONO MODIFICHE STRUTTURALI, INTERAZIONE CON ALTRA DITTA DI TRITOVAGLIATURA AL SERVIZIO DEL COMUNE DI ROMA E CONFERIMENTO DI RIFIUTI CON CODICI CER 191212, AL DI FUORI DEL CONTRATTO INTERCORSO CON AMA SPA E QUINDI ESTRANEI ALLA APPLICAZIONE DELLA MISURA STRAORDINARIA DI COMMISSARIAMENTO.**

### **3) DAL PUNTO DI VISTA SANITARIO**

**Lo STUDIO ERAS 2023 del DEP – Dipartimento Epidemiologico SSL Lazio conferma il nesso causale dell'incremento delle malattie tumorali e la necessità urgente della bonifica della discarica dell'Inviolata per salvaguardare la salute dei cittadini di comuni di prima e seconda corona del NE Lazio**, che stanno rischiando anche per la messa in uso del TMB, non compreso nel Piano Rifiuti e nel PTPR vigenti e in una dislocazione già fortemente compromessa, di diventare **DANNI COLLATERALI** del conferimento dei rifiuti di Roma e della mancata bonifica dell'area, in pieno contrasto con il primario interesse pubblico per la tutela di diritti fondamentali e sanitari dei cittadini residenti.

#### **Tutto ciò premesso,**

facendo seguito anche alla **Nota del Comune di Guidonia Montecelio prot. 0123682 del 24/11/2023**, con la quale si fa divieto di emungimento di acqua dal pozzo NP5 per approvvigionamento idrico al servizio dell'impianto TMB (gestito da Ambiente Guidonia srl) e della **successiva Nota prot. 0131856 del 15/12/2023** (con allegato il verbale della seduta di CdS del 6/11/2023), le scriventi associazioni

### **INVITANO, SOLLECITANO E DIFFIDANO**

#### **1)CITTA' METROPOLITANA DI ROMA CAPITALE:**

il Dipartimento III della CMRC (dott.ssa Rosanna Capone) ed i relativi Servizio 1 (dott.ssa Maria Zagari) e Servizio 2 (dott.ssa Paola Camuccio) ad operare per eliminare il "*potenziale pericolo per l'ambiente*" e

- b)a REVOCARE IN AUTOTUTELA, con decorrenza IMMEDIATA, la concessione di derivazione pozzo di acqua pubblica** autorizzata con Determinazione n. 3944 del 20 dicembre 2022, emessa quando dal 14.10.2022 AMBIENTE GUIDONIA SRL risultava già in INTERDITTIVA ANTIMAFIA e quindi nella impossibilità anche di acquisire autorizzazioni dalla PA;
- c)ad EMETTERE, con decorrenza IMMEDIATA, Ordinanza/Ordinanze** ex art. 244 e 245 del D. Lgs. 152/2006, che identifichino il soggetto/i soggetti dell'inquinamento di falda dell'Inviolata di Guidonia Montecelio ed anche il presunto aggravio della stessa tramite scarico, senza titolo urbanistico e in area vincolata (Parco regionale dell'Inviolata e DM di Area Vasta del 16/9/16 Mibact);

#### **2) IL COMUNE DI GUIDONIA MONTECELIO**

- a) a VERIFICARE immediatamente la sussistenza degli eventuali abusi urbanistici sopracitati e ad EMETTERE nei tempi più ristretti possibile gli atti relativi, obbligatori a norma di legge per il ripristino quo ante;**
- b) a NOTIFICARE tale atti agli organi sovra comunali interessati per gli adempimenti collegati anche ad altre CDS;**

#### **3)LA REGIONE LAZIO**

- a)a SOSPENDERE immediatamente e/o REVOCARE in autotutela ogni autorizzazione già rilasciata ad AMBIENTE GUIDONIA SRL , in interdittiva antimafia dal 14.10.22, quindi impossibilitata ad acquisire autorizzazioni da qualsiasi PA per istruttorie diverse dal conferimento di rifiuti Codice EER 20.03.01, unica tipologia prevista nel contratto di servizi intercorso il 12.10.23 con AMA Spa (sc. 12/2024) e inerenti all' applicazione della misura straordinaria del commissariamento da parte prefettizia, nelle more anche che il Comune di Guidonia Montecelio dia seguito ad atti di Ordinanza per rimessa in pristino di cui al punto 2), in**

ottemperanza a quanto già comunicato per lo scarico NP5 con i verbali di conferenza e le note dedicate.

Si invia la presente, nel richiamo della normativa sovraesposta auspicando di non doversi rivolgere in altra sede per la tutela dei diritti dei cittadini rappresentati, e **ai sensi della legge 241/90, del d.lgs. n. 195/2005, della convenzione di AARHUS sull'accesso alle informazioni, la partecipazione dei cittadini e l'accesso alla giustizia in materia ambientale, ed ex art.117 CPA.**

**Rimanendo in attesa di conoscere i nomi dei singoli responsabili e l'esito dei procedimenti ingenerati dalla presente, si ringrazia per l'attenzione e si porgono distinti saluti**

**ANDREA BONAZZI**

Cittadini per Fonte Nuova è Nostra Presidente pro tempore

in nome e per conto delle **17 Associazioni Comitanti facenti parte del CCL- Coordinamento Cittadini Lazio, i cui aventi causa leggono in copia:**

*AMBIENTE TRASPARENTE ONLUS, ARTE DI VIVERE, CITTADINI PER FONTE NUOVA E' NOSTRA, CODICI – Centro per i diritti del cittadino, COMITATO CITTADINI PER FONTE NUOVA, COMITATO DIFESA AMBIENTE GUIDONIA MONTECELIO, COMITATO RESIDENTI COLLEFERRO, COMITATO SALUTE E AMBIENTE ASL ROMA 5, EARTH ODV, GENTE DI FONTE NUOVA, GUARDIA RURALE AUSILIARA NOGRA - FONTE NUOVA, INSIEME PER COLLE FIORITO, LA SESTA STELLA di Guidonia Montecelio, MARCOSIMONE ON LINE AMICI DI SEMOLA, PRO COLLEVERDE 2, PRO SANTA LUCIA, Circolo ZERO WASTE Guidonia Montecelio*

*All.1*