

 CITTA’ DI GUIDONIA MONTECELIO

 ***Area Metropolitana di Roma Capitale***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE** | Numero | Data |
| **30** | **26.04.2022** |
|  **OGGETTO:** Accordo di insediamento e sviluppo tra la Regione Lazio, la Città di Guidonia Montecelio e la C.A.R. Scpa (Centro Agroalimentare Roma). Individuazione ambito da destinare a sottozona "F4 speciale: infrastruttura di interesse pubblico, C.A.R.", la quale costituisce adozione della relativa variante urbanistica ai sensi e per gli effetti del comma 5, art. 4 della L.R. 36/1987. |

**COPIA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

 L’anno DUEMILAVENTIDUE, il giorno VENTISEI del mese di APRILE alle ore 16:00 in seduta pubblica straordinaria di I^ convocazione, partecipata ai signori Consiglieri a norma di Regolamento, si è riunito il Consiglio Comunale, in modalità mista, presso la Sala Consiliare “Peppino Impastato e le Vittime di Mafia” sito in Guidonia Montecelio, Piazza Matteotti n. 20.

Risultano all’appello nominale:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Presenti** | **Assenti** |  | **Presenti** | **Assenti** |
| 1) BARBET Michel | X |  | 14) GUGLIELMO Simone | X |  |
| 2) TERZULLI Loredana | X |  | 15) LOMUSCIO Mario | X |  |
| 3) SANTOBONI Giuliano | X |  | 16) DE DOMINICIS Paola |  | X |
| 4) CASTORINO Matteo | X |  | 17) CACIONI Arianna |  | X |
| 5) BRIGANTI Antonino | X |  | 18) AMMATURO Giovanna |  | X |
| 6) COCCHIARELLA Alessandro | X |  | 19) ZARRO Claudio |  | X |
| 7) TORO Alessandro | X |  | 20) CHECCHI Anna |  | X |
| 8) COS Claudio | X |  | 21) ROSCETTI Loredana |  | X |
| 9) GIGLIOTTI Domenico | X |  | 22) FERRI Alessandra |  | X |
| 10) FALCONI Cristian | X |  | 23) BUFALIERI Luca |  | X |
| 11) CELANI Maurizio | X |  | 24) CARNEVALI Tommaso |  | X |
| 12) SABATINI Alessandra | X |  | 25) CARUSO Claudio | X |  |
| 13) DI SILVIO Emanuele | X |  |  |  |  |
|   Assegnati n.25 Presenti n. 16 In carica n.25 Assenti n. 9 |

Partecipa alla seduta, tenutasi in modalità mista, il Dott. Fabio LAURO in qualità di Vice Segretario Generale, il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Assume la Presidenza il Consigliere Comunale Loredana TERZULLI nella sua qualità di Presidente.

La seduta è valida.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**PREMESSO**

* Che con Legge Regionale 27 dicembre 2019, n. 28 relativa alle *“misure per lo sviluppo economico e l’attrattività territoriale degli investimenti”* si prevede (art. 4) che, al fine di potenziare lo sviluppo economico, l’occupazione e l’attrattività territoriale degli investimenti, la Regione, tenuto conto delle iniziative di interesse nazionale ed in raccordo con gli enti locali, promuove misure straordinarie di semplificazione delle procedure autorizzatorie necessarie per l’insediamento di siti produttivi ad alta intensità di innovazione e ricerca;
* Che il succitato articolo 4, al comma 2, assegna alla Regione la funzione di punto unico di contatto, anche avvalendosi della collaborazione delle province e della Città Metropolitana di Roma Capitale, per gli investimenti finalizzati all'insediamento di nuovi impianti o stabilimenti produttivi o al superamento di crisi aziendali, promuovendo la stipula di accordi di insediamento e sviluppo delle imprese tra l'amministrazione regionale, i soggetti proponenti nuove iniziative economiche che si assumano l'obbligo di salvaguardare i livelli occupazionali e di mantenere l'insediamento per un periodo minimo di cinque anni, anche in relazione alla natura dell'investimento, e gli enti locali sul cui territorio l'insediamento insiste;
* Che la C.A.R. ScpA in data 30 luglio 2021, presenta istanza di rilascio di tutte le autorizzazioni necessarie alla realizzazione di un progetto di ampliamento del C.A.R. S.c.P.A. ai sensi dell’articolo 4, comma 2 della legge regionale n. 28/2019, acquisita al protocollo regionale con n. 661308 ;
* Che il 24.11.2021 viene sottoscritto l’Accordo di insediamento e sviluppo tra la Regione Lazio, la Città di Guidonia Montecelio e la C.A.R. – Centro Agroalimentare Roma ScpA per l’espansione e il miglioramento dell’insediamento produttivo sito in via Tenuta del Cavaliere a Guidonia Montecelio (Comparto B);
* Che il menzionato accordo è caratterizzato dai seguenti e rilevanti elementi ed obiettivi strategici:
	+ *“al completamento del progetto a livello urbanistico ed edilizio del “comparto B”, le aziende presenti nel sito logistico produttivo possano incrementare il livello occupazionale complessivo del CAR di circa 1500 unità”*;
	+ *“C.A.R. ScpA stima in via preliminare che dal 2022 al 2028 l’impatto occupazionale indiretto, ovvero il numero di occupati impegnati nelle attività di realizzazione del progetto di espansione, sarà di circa 1800 unità”;*
	+ Realizzazione di un Food Hub che *“avrà come tematica la valorizzazione del tessuto imprenditoriale grazie ad enti di ricerca, start-up, imprese e visitatori che operano in ambiti di innovazione legati all’agricoltura, alla logistica, all’Ho.re.ca e in generale alla trasformazione, manutenzione, produzione e fruizione del territorio, che troveranno nel CAR un terreno fertile per sperimentare nel reale le proprie innovazioni. Inoltre i servizi previsti a favore dell’area di espansione non coinvolgeranno solo il Centro Agroalimentare Roma ma si integreranno con il territorio al fine di offrire servizi di utilità pubblica”;*
* *Che il C.A.R. – Centro Agroalimentare Roma ScpA (Società Consortile per Azioni (SCpA) con una compagine azionaria a prevalente capitale pubblico (circa il 91,02%), costituita nel 1986, nel contesto del “Piano Nazionale dei Mercati” in data 30/7/2021 ai sensi dell’articolo 4, comma 2, della Legge Regionale 27 dicembre 2019, n. 28 ha presentato una istanza recante la proposta di espansione e miglioramento del Centro Agroalimentare, esistente sul territorio della Regione Lazio, in relazione a tutte le funzioni in esso contenute al fine di allinearle agli standard qualitativi per un polo agroalimentare* *che si candida quale terza polarità presente sul territorio europeo. C.A.R. SCpA si propone di attuare il progetto di espansione per comparti progressivi, il primo dei quali è denominato “Comparto B”;*
* Che il 03-12-2021 Comune di Guidonia Montecelio, C.M.R.C. e Regione Lazio hanno sottoscritto il Protocollo per la *“valorizzazione dell’Ambito Tavernelle”,* programmadi valorizzazione socio/economica e di valorizzazione del patrimonio immobiliare regionalechefa propri gli indirizzi di cui alla D.G.C. 42/2021 e le procedure e strumenti di semplificazione di cui all’art. 4 della L.R. 28/2019, chiarendo la volontà di attuare per separati comparti di intervento i diversi stralci di attuazione del più vasto programma unitario;

**DATO ATTO**

* Che con nota (Direzione Regionale per le attività produttive, sviluppo economico e ricerca), recante prot. 82561 del 27.01.2022, la Regione ha provveduto all’indizione della Conferenza di Servizi preliminare ex art. 14 co. 3, legge n. 241/90, finalizzata ad indicare al soggetto proponente, prima della presentazione del progetto definitivo, le condizioni per ottenere, alla sua presentazione, i necessari pareri, intese, concerti, nulla osta, autorizzazioni, concessioni o altri atti di assenso, comunque denominati per l'approvazione (in sede di conferenza decisoria) del progetto di espansione e miglioramento dell'insediamento produttivo sito in via Tenuta del Cavaliere a Guidonia Montecelio (“Comparto B”);
* Che in esito ai lavori della conferenza dei servizi richiamata, venivano rilasciati dagli enti competenti invitati alla menzionata CDS preliminare, i seguenti pareri (il termine perentorio per la produzione dei pareri degli enti competenti risulta fissato dalla indizione nel giorno 14-03-2022):
	+ prot. 254558 del 14.03.2022, *“direzione regionale per le politiche abitative e la pianificazione territoriale, paesistica e urbanistica”, “Area urbanistica, copianificazione e programmazione negoziata di Roma Capitale e Citta’ Metropotitana”*;
	+ M.I.C. Direzione Generale Archeologia Belle arti e Paesaggio *“Soprintendenza archeologica belle arti e paesaggio per l’area metropolitana di Roma e per la provincia di Rieti”* parere assunto al protocollo della Regione Lazio, Registro Ufficiale.I.0255029.14-03-2022;
	+ Comune di Guidonia Montecelio, Area IV - Urbanistica, Pianificazione Territoriale – Patrimonio – Cimitero, parere assunto al protocollo della Regione Lazio, Registro Ufficiale.I.0254148.14-03-2022;
	+ prot. 0252533 del 14.03.2022, *“direzione regionale per le politiche abitative e la pianificazione territoriale, paesistica e urbanistica”, “Area Autorizzazione Paesaggistiche e Valutazione Ambientale Strategica”;*
	+ *Terna Rete Italia,* assunto al protocollo della Regione Lazio, Registro Ufficiale.I.0247381.11-03-2022;
	+ *ACEA Acqua, “Acea ATO 2 spa”, “Direzione operazioni – investimenti e Servizi per l’Ambiente Permitting, Patrimonio e Nuovi Assett”,* assunto al protocollo della Regione Lazio, Registro Ufficiale.I.0251020.14-03-2022;
	+ prot. 0103645 del 02.02.2022, *“direzione regionale Lavori Pubblici, stazione unica appalti, risorse idriche e difesa del Suolo”, “Area tutela del Territorio”;*
	+ *SNAM,* assunto al protocollo della Regione Lazio, Registro Ufficiale.I.0085368.28-01-2022;
	+ C.M.R.C. Dipartimento II *“Viabilità e mobilità”* *“Servizio 2 – Viabilità Nord”* parere assunto al protocollo della Regione Lazio, Registro Ufficiale.I.0254553.14-03-2022;
	+ C.M.R.C. Dipartimento IV *“pianificazione, sviluppo e governo del territorio” Servizio 2 “geologico, difesa del suolo – rischio idraulico e territoriale”;* parere assunto al protocollo della Regione Lazio, Registro Ufficiale.I.0308637.29-03-2022;
	+ C.M.R.C. Dipartimento III *“Ambiente e Tutela del Territorio: Acqua – Rifiuti -Energia – Aree Protette”* parere assunto al protocollo della Regione Lazio, Registro Ufficiale.I.0271266.17-03-2022;
	+ C.M.R.C. Dipartimento IV*“pianificazione, sviluppo e governo del territorio” Servizio 1 “Urbanistica e attuazione del PTMG”;* parere assunto al protocollo della Regione Lazio, Registro Ufficiale.I.0279891.21-03-2022;
* Che in data 28-03-2022 si svolgeva tra la C.M.R.C., il Comune di Guidonia Montecelio ed il C.A.R. un tavolo di lavoro inerente: *“Accordo di insediamento e sviluppo tra la Regione Lazio, il Comune di Guidonia Montecelio ed il C.A.R. (Centro Agroalimentare Soma ScpA)”;*

**DATO ulteriormente ATTO**

* Che l’istanza del C.A.R. S.C.P.A. reca una proposta di variante urbanistica che si configura con la riclassificazione delle aree agricole interessate dal *“Comparto B”* in sottozona F4 speciale con indici e parametri desumibili dallo strumento proposto e specifica destinazione di centro agroalimentare, destinazione per altro specificamente contenuta al comma 1, lett. d) dell’art. 58 della LR 22/2019 recante *“testo unico del commercio”*. Viene contestualmente proposto dal C.A.R. S.C.P.A. che la variante si estenda quale adeguamento delle NTA anche all’area attualmente già classificata in F4 e quasi interamente attuata dal CAR in modo che si raggiunga una omogena e più moderna definizione delle attività consentite;
* Che dalla istruttoria, prot. n. 025683 del 14-03-2022, dell’Area IV *“Urbanistica, Pianificazione Territoriale – Patrimonio – Cimitero”* emerge, in accoglimento dell’istanza di riclassificazione ed in applicazione della norma sopra citata, la seguente riclassificazione da apportare alla disciplina normativa (N.T.A.) ed alle tavole del vigente P.R.G.:
	+ Introduzione nelle N.T.A. di P.R.G. della nuova sottozona

*“****F4 Speciale****:* ***infrastruttura di interesse pubblico[[1]](#footnote-2)1, CAR****”,* comprensiva tanto del *“Comparto A*” (attuale) che del *“Comparto B”* (ampliamento), recante la seguente disciplina:

*“Centro Agroalimentare,****infrastruttura di interesse pubblico*** *costituita da più mercati all’ingrosso e da insediamenti produttivi, commerciali, logistici, di servizio e direzionali ancorché sviluppati in siti diversi e purché gestiti unitariamente, e tali da completare nel modo più organico possibile la gamma merceologica delle attività, delle funzioni e dei servizi assumendo un ruolo di riferimento centrale nelle fasi dell’aggregazione, della selezione, della conservazione e della distribuzione dei prodotti alimentari. I centri agroalimentari sono parte integrante del sistema logistico regionale e possono altresì promuovere, nell’interesse delle politiche di filiera, attività e iniziative in favore dei mercati rionali”.*

**RILEVATO,** (in relazione agli aspetti inerenti l’organizzazione del procedimento ed alla specifica fase procedimentale oggetto del presente atto deliberativo) quanto emerso dagli esiti dei lavori della Conferenza dei Servizi preliminare e dal menzionato tavolo di lavoro tra C.M.R.C, Comune di Guidonia Montecelio e C.A.R., come di seguito in sintesi:

* dal parere della “*direzione regionale per le politiche abitative e la pianificazione territoriale, paesistica e urbanistica”, “Area urbanistica, copianificazione e programmazione negoziata di Roma Capitale e Citta’ Metropotitana”*:
	+ *“verifica ed eventuale acquisizione delle indicazioni contenute nei contributi rilasciati nella conferenza di servizi preliminare;*
	+ *adozione comunale della proposta ai sensi e con gli effetti dell’art.4 co.5 LR 36/1987 per la attivazione della procedura di verifica di assoggettabilità a VAS ovvero di VAS previa redazione del rapporto preliminare ambientale nonché per la pubblicazione degli atti e per la ricezione di osservazioni(30 gg + 30 gg) e le relative controdeduzioni,in merito alla variante urbanistica;*
	+ *espletamento degli obblighi afferenti al DLgs 152/2006 relativamente alla VAS verificando ove necessario l’eventuale contestuale verifica di assoggettabilità a VIA ai sensi dell’art.10 co.4 del DLgs 152/2006 con eventuale recepimento di prescrizioni e modifiche”;*
	+ *“Pertanto, come già precisato, in virtù dell’impegno assunto dalla Regione Lazio nell’accordo di insediamento sviluppo approvato con DD n. G13703 del 09/11/2021 a sostenere il programma di insediamento produttivo attraverso misure straordinarie di semplificazione delle procedure autorizzatorie, ivi compreso l’iter di variante urbanistica ove necessaria per l’acquisizione dei pareri riguardanti lo strumento attuativo, ad esclusione della Vas, verrà indetta la cds decisoria simultanea come indicato nello stesso art.14 co.3 della Legge 241/1990 con la presenza di tutti gli enti coinvolti. All’esito della conferenza decisoria la determinazione conclusiva sostituirà tutti i pareri necessari all’approvazione sia del progetto delle opere di urbanizzazione sia dello strumento proposto in variante al PRG.*
* Dalle risultanze del tavolo di lavoro del 28.03.2022 tra C.M.R.C, Comune di Guidonia Montecelio e C.A.R. ScPA inerente: *“Accordo di insediamento e sviluppo tra la Regione Lazio, il Comune di Guidonia Montecelio ed il C.A.R. (Centro Agroalimentare Soma ScpA)”* emerge che in forza dell’ art. 66 della L.R. 38/1999 si deve procedere *“ad adozione comunale della proposta del “Comparto B” ai sensi e con gli effetti dell’art.4 co.5 LR 36/1987 per la attivazione della procedura di verifica di assoggettabilità a VAS ovvero di VAS previa redazione del rapporto preliminare ambientale nonché per la pubblicazione degli atti e per la ricezione di osservazioni (30 gg + 30 gg) e le relative controdeduzioni, in merito alla variante urbanistica”;*

**DATO ATTO**

* Che in data 01-04-2022 , in esito ai lavori della CDS preliminare e correlate indicazioni, veniva assunta al protocollo dell’Ente con n. 33201/2022 ((e successive integrazioni di cui integrazione finale recante 0040368/2022) la nota trasmessa dalla direzione generale del CAR (prot. 160-U/22/DG/AC/sm) recante trasmissione di:
* Rapporto preliminare di cui all’Allegato I del D.lgs n. 152/2006;
* Studio Preliminare di Impatto Ambientale di cui all’Allegato V;
* Elaborati di piano attuativo e relativi allegati, come di seguito in elenco:
	+ EL\_01 PA AT GE 01 01 A Elenco elaborati
	+ EL\_02 PA AT GE 01 02 A Relazione generale illustrativa
	+ EL\_03 PA AT GE 01 03 A Relazione di screening vincolistico
	+ EL\_04 PA AT GE 01 04 A Perimetro di Piano
	+ EL\_05 PA EG GE 01 05 A Verifica dello stato di attuazione del PRG
	+ EL\_06 PA EG GE 01 06 A Compatibilità con gli strumenti sovraordinati 02 rilievi ed indagini
	+ EL\_07 PA EG GE 02 01 A Rilievo plano altimetrico, profili
	+ EL\_08 PA EG GE 02 02 A Documentazione fotografica
	+ EL\_09 PA AT GE 02 03 A Relazione terre e rocce da scavo
	+ EL\_10 PA AT GE 02 04 A Relazione sulle interferenze 03 archeologico
	+ EL\_11 PA EG GE 03 01 A Planimetria rischio archeologico
	+ EL\_12 PA AT GE 03 02 A Relazione archeologica
	+ EL\_13 PA AT GE 03 03 A Progetto di scavo archeologico 04 relazioni specialistiche
	+ EL\_14 PA AT GE 04 01 A Relazione geologica
	+ EL\_15 PA AT GE 04 04 A Relazione di compatibilità idraulica
	+ EL\_16 PA AT GE 04 05 A Relazione vegetazionale
	+ EL\_17 PA AT GE 04 06 A Valutazione Previsionale d'impatto acustico
	+ EL\_18 PA AT GE 04 07 A Relazione ambientale su atmosfera e salute pubblica
	+ EL\_19 PA AT GE 04 08 A Studio trasportistico AR-PROGETTO DI PIANO 01 Progetto
	+ EL\_20 PA EG AR 01 01 A Area di Piano e sub comparti su base catastale
	+ EL\_21 PA EG AR 01 02 A Area di Piano e sub comparti su Ortofoto
	+ EL\_22 PA EG AR 01 03 A Area di Piano e sub comparti su base CTR
	+ EL\_23 PA EG AR 01 04 A Zonizzazione su base CTR
	+ EL\_24 PA EG AR 01 04 A Zonizzazione su base catastale
	+ EL\_25 PA EG AR 01 05 A Elementi tecnici di piano su base CTR
	+ EL\_26 PA EG AR 01 06 A Planivolumetrico e tipologie edilizie
	+ EL\_27 PA AT AR 01 07 A NTA
	+ EL\_28 PA AT AR 01 08 A Relazione tecnica e paesaggistica
	+ EL\_29 PA AT AR 01 09 A Identificazione delle proprietà
	+ EL\_30 PA AT AR 01 09 A Schema provvisorio di convenzione
	+ EL\_31 PA AT AR 01 11 A Titolo di disponibilità delle aree 02 Rete stradale
	+ EL\_32 PA EG AR 02 01 A Planimetria rete viaria, sezioni tipologie stradali 03 Risoluzione interferenze
	+ EL\_33.1 PA EG AR 03 01 A Risoluzione interferenza con Metanodotto
	+ EL\_33.2 PA EG AR 03 02 A Risoluzione interferenza Alta tensione
	+ EL\_33.3 PA EG AR 03 03 A Planimetria interferenza condotta Acqua Marcia
	+ EL\_33.4 PA EG AR 03 04 A Sintesi risoluzione interferenze IM-PROGETTAZIONE IMPIANTI 01 Smaltimento e recupero delle acque
	+ EL\_34.1 PA EG IM 01 01 A Planimetria rete di smaltimento e recupero acque chiare
	+ EL\_34.2 PA EG IM 01 02 A Planimetria rete di smaltimento acque nere
	+ EL\_34.3 PA EG IM 01 03 A Rete approvigionamento idrico 02 impianti elettrici e dati
	+ EL\_35 PA EG IM 02 01 A Rete FEM
	+ EL\_36 PA EG IM 02 02 A Rete telecomunicazioni
	+ EL\_37 PA EG IM 02 03 A Rete illuminazione pubblica 03 Rete distribuzione gas
	+ EL\_38 PA EG IM 03 01 A planimetria rete distribuzione gas 04 Rete antincendio
	+ EL\_39 PA EG IM 04 01 A Planimetria rete antincendio EC-DOCUMENTAZIONE ECONOMICA 01 documetazione tecnico economica
	+ EL\_40 PA AT EC 01 01 A Calcolo sommario della spesa
	+ VA-ELABORATI DI VALUTAZIONE AMBIENTALE
	+ 01 Verifica assoggettabilità VAS
	+ EL\_42 VAS AT VA 01 01 A Rapporto Preliminare ambientale di assoggettablità a VAS
	+ 02 Verifica assoggettabilità VIA
	+ EL\_43 VIA AT VA 02 01 A Studio Preliminare Ambientale
* Che nella citata nota di trasmissione la Direzione del CAR SCPA conferisce mandato al Comune di Guidonia Montecelio a presentare alla Regione Lazio l’istanza di apertura della procedura di VAS, ai sensi dell’art.11 D.lgs 152/2006 (entro cui ricondurre ai sensi del comma 4art. 10 Dlgs 152/2006 la verifica di assogettabilità a VIA), e quella finalizzata all’ottenimento dei pareri di cui all’art. 89 del D.P.R. 380/2001;
* Che in data 08-04-2022 con protocollo n.35579, 35637, 35649, 35656, 35658, 35669, 35670, 35674, 35676, 35678, 35680, 35681, del 08-04-2022 si provvede a trasmettere, alla *“direzione regionale Lavori Pubblici, stazione unica appalti, risorse idriche e difesa del Suolo”, “Area tutela del Territorio”;* gli elaboratifinalizzati all’ottenimento del parere di cui all’art.89, tra cui in particolare:
	+ EL\_14 PA AT GE 04 01 A Relazione geologica
	+ EL\_15 PA AT GE 04 04 A Relazione di compatibilità idraulica
	+ EL\_16 PA AT GE 04 05 A Relazione vegetazionale
* Che in data 08-04-2022 con prot. n. 35689, 35690, e successivi prott. 35708, 35709, 36216, si provvedeva a dare impulso (con trasmissione del R.P. alla A.C. ex art. 12 del D.lgs 152/20006) alla fase di scoping della VAS in ossequio alle previsioni dell’art. 11 in combinato con il co.4, art.10 del DLgs 152/2006 ed in considerazione degli esiti della CDS preliminare, trasmettendo alla direzione regionale competente i seguenti elaborati*:*
	+ - VA-ELABORATI DI VALUTAZIONE AMBIENTALE
		- 01 Verifica assoggettabilità VAS
		- EL\_42 VAS AT VA 01 01 A Rapporto Preliminare ambientale di assoggettablità a VAS
		- 02 Verifica assoggettabilità VIA;
		- EL\_43 VIA AT VA 02 01 A Studio Preliminare Ambientale;

**RILEVATO ulteriormente**

* che gli esiti ed obiettivi del Protocollo di Intesa sottoscritto tra Comune di Guidonia Montecelio, C.M.R.C. e Regione Lazio, nonchè dei lavori del tavolo tenutosi tra C.M.R.C,. C.A.R. S.C.P.A. e Comune di Guidonia Montecelio, sono confluiti ed hanno conformato la proposta di deliberazione 16 del 14-04-2022 recante il seguente oggetto: “*Programma di valorizzazione dell’ambito territoriale “Tavernelle” in recepimento degli indirizzi e contenuti del Protocollo di Intesa sottoscritto tra Regione Lazio, C.M.R.C. e Comune di Guidonia Montecelio in data 03/12/2021 ed approvazione indirizzi del Masterplan in attuazione delle previsioni del PSM3, come individuato dal P.T.P.G.”**;*
* quanto contenuto nella deliberazione recante il seguente oggetto: *“Istituzione, ai sensi* *dell’art. 16, comma 4 lettera d ter del D.P.R. 380/2001**, del contributo straordinario di costruzione (CS). Approvazione connesso regolamento”;*
* che il conseguimento dell’equilibrio, nel bilanciamento degli interessi dei diversi soggetti istituzionali coinvolti, oltre alla realizzazione di una infrastruttura di interesse pubblico consiste in:
* corresponsione del contributo straordinario, come da comma 4 - lettera d ter - dell’art. 16 e seguenti del T.U.E.D., e nelle modalità - metodi di calcolo e criteri definiti dal regolamento per il contributo straordinario adottato in data odierna da parte del consiglio comunale, che finanzierà, in via prioritaria, la progettazione e realizzazione del sistema della ciclomobilità dell’ambito di cui al *“MASTERPLAN TAVERNELLE”,* nonchéla realizzazione del canile comunale;
* cessione gratuita al Comune di Guidonia Montecelio delle aree (per circa 6,5 ha), ricomprese nel sub comparto 1 dove verrà realizzato, come sotto descritto il Parco Naturale archeologico;
* impegno del C.A.R. S.C.P.A., a realizzare a scomputo (l’importo di realizzazione risulta preliminarmente quantificato in € 2 253 537,27) il parco descritto entro cui collocare eventuali presenze archeologiche rinvenute e rinvenibili dai lavori di scavo del complesso archeologico di Santa Sinforosa e strutturarlo con percorsi didattici ed espositivi connessi ad itinerari naturalistici, da realizzarsi anche attraverso la messa a dimora di differenti essenze arboree ed arbustive. Lo stesso sarà connesso al progetto di mobilità alternativa previsto dal masterplan del macroambito PSM3, ed in particolare con le piste ciclopedonali di collegamento con i quartieri-ed ambiti limitrofi (frazione di Setteville, Collina del Sole, PIP 2) che saranno realizzati dal Comune con i proventi del contributo straordinario del C.A.R. S.c.P.A. che verrà corrisposto in sede di rilascio del PDC Convenzionato ex art. 28 bis del D.P.R. 380/2001;
* redazione del progetto di mobilità alternativa, con costi (quantificati come da D.M. 17 giugno 2016 e D.Lgs 50/2016) che verranno defalcati dal contributo straordinario dovuto dal C.A.R. S.C.P.A. per l’attuazione del “*Comparto B*”, tra cui piste ciclopedonali di collegamento con i quartieri/ambiti limitrofi (frazione di Setteville, Collina del Sole, PIP 2) e con riferimento a quelle ricomprese nell’ambito dei comparti A e B del CAR. Il progetto sarà redatto al livello di progetto definitivo, secondo il D.lgs 50/2016, e sulla base delle indicazioni contenute nel masterplan di cui alla delibera: “*Programma di valorizzazione dell’ambito territoriale “Tavernelle” in recepimento degli indirizzi e contenuti del Protocollo di Intesa sottoscritto tra Regione Lazio, C.M.R.C. e Comune di Guidonia Montecelio in data 03/12/2021 ed approvazione indirizzi del Masterplan in attuazione delle previsioni del PSM3, come individuato dal P.T.P.G”;*
* cessione gratuita al Comune di Guidonia Montecelio delle aree coincidenti con il sedime della pista ciclabile che lambirà/sarà inserita nella fascia a verde per *“impianti sportivi di quartiere/aree verdi di quartiere”*  e che è parte del progetto descritto al punto seguente;
* cessione gratuita al Comune di Guidonia Montecelio delle aree su cui ricade la viabilità extra “Comparto B” ed in particolare piccola porzione della rotatoria extra *“Comparto B”*, di connessione con il PIP Tavernelle 1° e 2° Intervento, i cui costi di realizzazione sono posti in capo al C.A.R. a scomputo degli oneri dovuti;
* realizzazione di un Food Hub per la cui realizzazione si stima l’impiego di circa 1500 unità, a seguito dell’implementazione del progetto complessivo urbanistico-edilizio sul *“Comparto B”*, con evidenti e rilevanti ricadute positive sul territorio Comunale, con un vincolo al mantenimento delle destinazioni per 5 anni;
* Che da intese in corso di definizione con la ASL Roma 5 è emersa la volontà della stessa di valutare, a valle di verifiche in corso, il perfezionamento di un comodato di uso gratuito trentennale, eventualmente rinnovabile, in favore del Comune di Guidonia Montecelio di un’ area, entro il perimetro dell’*”Ambito di valorizzazione “Tavernelle””* e nella proprietà della stessa ASL RM 5, che il Comune dedicherà alla realizzazione del canile comunale;
* che dai lavori della commissione consiliare urbanistica, in sede di analisi del progetto del C.A.R. S.C.P.A.*,* nonché dalla lettura della D.G.C. 42/2021,emergeva la volontà di utilizzare le menzionate risorse derivanti dal contributo straordinario per la realizzazione:
	+ del Canile Comunale, il quale ad oggi costituisce costante uscita di risorse in parte corrente per circa 600.000,00 €/anno;
	+ delle connessioni ciclopedonali come rappresentate nel documento contenuto nella Delibera di consiglio comunale adottata nella medesima odierna data e recante: “*Programma di valorizzazione dell’ambito territoriale “Tavernelle” in recepimento degli indirizzi e contenuti del Protocollo di Intesa sottoscritto tra Regione Lazio, C.M.R.C. e Comune di Guidonia Montecelio in data 03/12/2021 ed approvazione indirizzi del Masterplan in attuazione delle previsioni del PSM3, come individuato dal P.T.P.G”**;*
* che (in ottemperanza alla deliberazione recante il seguente oggetto: *“Istituzione, ai sensi dell’art. 16, comma 4 lettera d ter del D.P.R. 380/2001, del contributo straordinario di costruzione (CS). Approvazione connesso regolamento”)* saranno istituiti appositi capitoli di bilancio, in entrata ed in uscita, su cui convogliare le risorse derivanti dal contributo straordinario da dedicare alla realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria e secondaria negli ambiti di programmazione che generano il contributo stesso, di cui il “Comparto B” del C.A.R. SCPA costituisce una prima occasione di sperimentazione;
* Che il “*piano attuativo in variante*” al P.R.G., proposto dal CAR SCPA:
	+ si attua in modalità diretta e per la sua struttura ed impostazione necessariamente per tramite del Permesso di Costruire di cui all’art. 28 bis del D.P.R. 380/2001, il cui schema di convenzione dovrà essere prodotto in sede di conferenza di servizi decisoria ai fini della approvazione del piano unitamente ad una disciplina tecnica recante NTA di attuazione dei sub-comparti/UMA.

La definitiva individuazione delle attività, per singolo sub-comparto (UMA), tra quelle concesse dalla sottozona “F4 - infrastrutture di interesse generale” avverrà solo in sede di presentazione del PDC ex art 28 bis del D.P.R. 380/2001, con conseguente definizione, soltanto in quella sede, delle grandezze edilizie ed urbanistiche (per sub comparto), le quali saranno oggetto di verifica, per singola UMA/sub-comparto, del rispetto della sussistenza di tutte le necessarie dotazioni territoriali ed infrastrutturali connesse all’ incremento del carico urbanistico nonché degli standard di cui all’art. 5 del DM 1444/68, in combinato con le ulteriori specifiche normative, in relazione alla categoria funzionale oggetto di istanza;

* + tutti i contributi di legge ( e quindi anche il contributo straordinario, ed i contributi ordinari) dovuti all’Amministrazione per la realizzazione dell’intervento saranno definiti e parametrati in proporzione alle reali quantità in gioco ed alla SUL oggetto di autorizzazione in sede di rilascio del PDC ex art 28 bis del T.U.E.D. per singola UMA/subcomparto, e saranno corrisposti all’atto del rilascio del titolo edilizio. Tutti i suddetti contributi, dovuti ai sensi dell’art. 16 e seguenti del T.U.E.D. e della L.R 35/1977, dovranno essere corrisposti nella misura prescritta dalla legge e dalle deliberazioni adottate per la loro determinazione dall’Amministrazione Comunale. Sarà consentito che i detti contributi siano utilizzati per la realizzazione, a scomputo degli oneri dovuti, di tutte le previste opere di urbanizzazione primaria e secondaria nonché di ulteriori opere pubbliche atte a migliorare la funzionalità dell’ambito di intervento;

**VISTI**, in via principale e non esaustiva,

* il T.U.E.L. decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, recante *“testo unico delle leggi sull’ordinamento degli enti locali”;*
* la legge Regionale 27 dicembre 2019, n. 28 recante *“misure per lo sviluppo economico e l’attrattività territoriale degli investimenti”,* con particolare riferimento all’art. 4;
* la Deliberazione 8 febbraio 2022, n. 40 della Giunta regionale, pubblicata nel BUR N. 14 del 10/02/2022, e recante: “*Proposta di istituzione della Zona Logistica Semplificata (ZLS). Approvazione del "Piano di Sviluppo Strategico",* tramite cui viene individuato ilSistema locale di Roma (Comuni ZLS: Fiano Romano, Fiumicino, Formello, Guidonia Montecelio, Monterotondo, Roma);
* la Legge n.17 agosto 1942, n. 1150, recante *“Legge urbanistica”*;
* la [Legge n. 38 Del 22 Dicembre 1999](https://www.consiglio.regione.lazio.it/consiglio-regionale/?vw=leggiregionalidettaglio&id=7647&sv=vigente), recante “*Norme sul governo del territorio”*, con particolare riferimento *all’art. 66 (Applicazione transitoria delle vigenti leggi urbanistiche);*
* il Decreto del Presidente della Repubblica 7 settembre 2010 , n. 160, *recante “Regolamento per la semplificazione ed il riordino della disciplina sullo sportello unico per le attività produttive, ai sensi dell'*[*articolo 38, comma 3, del decreto-legge n. 112 del 2008, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 133 del 2008*](https://www.bosettiegatti.eu/info/norme/statali/2008_0133.htm#38)*”* con particolare riferimentoal comma 1, lett. i) dell’art. 1;
* la [Legge Regionale n. 22 Del 6 Novembre 2019](https://www.consiglio.regione.lazio.it/consiglio-regionale/?vw=leggiregionalidettaglio&id=9373&sv=vigente), recante *“Testo unico del commercio”*, con particolare riguardo all’art. 64;
* la [Legge Regionale n. 36 del 2 luglio 1987](https://www.consiglio.regione.lazio.it/consiglio-regionale/?vw=leggiregionalidettaglio&id=7502&sv=vigente), recante *“Norme in materia di attivita' urbanistico - edilizia e snellimento delle procedure”*, con particolare riferimento al comma 5, art. 4 della L.R. 36/1987;
* il Decreto interministeriale 2 aprile 1968, n. 1444, recante *“Limiti inderogabili di densità edilizia, di altezza, di distanza fra i fabbricati e rapporti massimi tra gli spazi destinati agli insediamenti residenziali e produttivi e spazi pubblici o riservati alle attività collettive, al verde pubblico o a parcheggi, da osservare ai fini della formazione dei nuovi strumenti urbanistici o della revisione di quelli esistenti, ai sensi dell'*[*art. 17 della legge n. 765 del 1967*](https://www.bosettiegatti.eu/info/norme/statali/1942_1150.htm#41.qui)*”*;
* la [Legge Regionale n. 24 del 6 luglio 1998](https://www.consiglio.regione.lazio.it/consiglio-regionale/?vw=leggiregionalidettaglio&id=8992&sv=vigente), recante *“Pianificazione paesistica e tutela dei beni e delle aree sottoposti a vincolo paesistico”;*
* il Piano territoriale paesistico regionale (Ptpr), pubblicato sul Bollettino ufficiale della Regione Lazio n. 56 del 10 giugno, Supplemento n. 2,
* il Piano Territoriale Provinciale Generale (PTPG) pubblicato sul supplemento ordinario n.45 al "Bollettino Ufficiale della Regione Lazio" n.9 del 6 marzo 2010;
* il Decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, recante *“Norme in materia ambientale”* con particolare riferimento all’ art. 6, all’art. 11 ed comma 4 dell’art. 10;
* il [decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 114](https://www.bosettiegatti.eu/info/norme/statali/1998_0114.htm), recante *"Riforma della disciplina relativa al settore del commercio, a norma dell'articolo 4, comma 4, della legge 15 marzo 1997, n. 59";*
* Il Decreto Ministero dell'Ambiente n.52 del 30/03/2015.recante *“Linee guida per la verifica di assoggettabilità a valutazione di impatto ambientale (V.I.A.) dei progetti di competenza delle Regioni e delle Province Autonome”*;
* la D.G.R. del 05 marzo 2010 n. 169, recante *“Disposizioni Operative in merito alle procedure di VAS”, con particolare riferimento al paragrafo* 4.delle linee guida recante: *“unificazione delle procedure di vas e di approvazione dei piani/programmi”;*
* il D.P.R. 6 giugno 2001, n. 380 recante: *“Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia edilizia”;*

**DATO ATTO**

* che la presente deliberazione è stata sottoposta all’attenzione della competente commissione consiliare urbanistica in piu’ occasioni ed in ultimo il giorno 14-04-2022;;
* dei pareri di:
	+ regolarità tecnica del *Dirigente area IV* “*Urbanistica, pianificazione territoriale, patrimonio e cimitero”* come di seguito reso*: “Sulla presente proposta di deliberazione si esprime, ai sensi degli articoli 49, comma 1, 147 bis, comma 1, del decreto legislativo n. 267/2000 e del Regolamento comunale di contabilità, parere FAVOREVOLE di regolarità tecnica*”.
	+ regolarità contabile del Dirigente area II *“Finanze e Tributi”* come di seguito reso: “*Sulla presente proposta di deliberazione si esprime, ai sensi degli articoli 49, comma 1, 147 bis, comma 1, del decreto legislativo n. 267/2000 e del Regolamento comunale di contabilità, parere FAVOREVOLE di regolarità contabile*”.

**PRESIDENTE TERZULLI:** Illustra il punto sempre l’Assessore Chiara Amati. Prego, Assessore. Grazie.

**ASSESSORE ALL’URBANISTICA E PATRIMONIO AMATI:** Grazie, Presidente. In prosecuzione di quanto dicevamo poc’anzi, ovvero che i percorsi sono ben strutturati, dal protocollo d’intesa sottoscritto stiamo andando in maniera concreta, ecco che ci accingiamo a portare all’approvazione di quest’assise il primo comparto di valorizzazione di questo intero territorio, di questa vasta area. Ampliamento del CAR, un progetto importantissimo, ci ricordiamo, vi ricordo che CAR sta per centro agroalimentare Roma sul territorio di Guidonia Montecelio che è un’infrastruttura di interesse pubblico nazionale. Quindi noi stiamo andando ad adottare, ad avviare l’iter procedurale si una variante che costituisce l’ampliamento di un’infrastruttura pubblica di interesse nazionale. Come dicevano anche nel precedente deliberato i colleghi Consiglieri, questa importantissima operazione oltre ad avere un risvolto occupazionale molto importante, ovvero tra le 1.500 e le 1.800 unità di personale occupazionale, quindi forza lavoro che potrà portare questa variante, c’è da dire anche che con questo accordo andiamo ad avviare la realizzazione dei servizi citati poc’anzi, ovvero sostenibilità ambientale, sostenibilità da un punto di vista della mobilità, realizzazione di questo parco che va a valorizzare un elemento di rilevante interesse che sta sul nostro territorio comunale, ovvero il sito di Santa Sinforosa, dove abbiamo previsto la realizzazione di un parco lineare che ne valorizzi questa identità, che crei identità perché in questo momento sono risorse territoriali che purtroppo vengono celate agli occhi sia turistici, ma sia proprio dei rappresentanti, dei residenti, dei cittadini di Guidonia. Ci sarà anche la possibilità di realizzare collegamenti sia ciclopedonali che infrastrutturali. È un’operazione importante, se volete… anzi, credo sia doveroso leggervi alcuni punti della delibera così come li abbiamo inseriti nel deliberato che ci accingiamo a portare alla vostra approvazione. Questo accordo scaturisce, come dicevamo prima, dal programma di valorizzazione e protocollo d’intesa sottoscritto dagli Enti sovraordinati, in sovrapposizione quindi con i piani della Città Metropolitana e della Regione. Anche questo piano sarà sottoposto al regolamento che abbiamo approvato prima, quindi da questa operazione scaturirà un contributo straordinario che verrà poi calcolato ai sensi del regolamento ancor prima di tutto l’iter procedurale che ci accingiamo ad attivare. Ci sarà la cessione gratuita al Comune di Guidonia Montecelio di circa 6,5 ettari di terreno, l’impegno del CAR a realizzare a scomputo il parco descritto entro cui collocare eventuali presenze archeologiche rinvenute, come dicevo prima il parco archeologico del complesso di Santa Sinforosa, la redazione del progetto di mobilità alternativa che andranno ad attivarsi attraverso la variante su comparto B e poi ancora la cessione gratuita al Comune di Guidonia Montecelio delle aree coincidenti con il sedime delle piste ciclabili, degli impianti sportivi di quartiere, aree verdi di quartiere, cessione gratuita al Comune delle aree su cui ricade la viabilità extraurbana e in particolare piccole porzioni a rotatoria di connessione. Ricuciamo attraverso una mobilità sostenibile tutte le zone PIP in modo tale che questi non possano ulteriormente influire in modo negativo sulla viabilità attuale. Ripeto, stiamo dando la possibilità attraverso questa delibera di poter ampliare una realtà di un’infrastruttura pubblica nazionale. Grazie, Presidente. Rimango a disposizione.

**Si da atto che alle ore 19:29, risultano essere nuovamente presenti le Cons. Cacioni e Ammaturo…………………………………………………………………………………………..Presenti 18;**

**PRESIDENTE TERZULLI:** Grazie, Assessore. Si è segnato il collega Castorino e poi la collega Cacioni.

**CONSIGLIERE CASTORINO:** Grazie, Presidente. Volevo intervenire anche io su questo provvedimento che poi è strettamente collegato agli altri atti che oggi abbiamo discusso e votato. Mi sembrava importante intervenire anche sulla scia di quanto hanno detto i colleghi della Maggioranza finora per ribadire, come giustamente faceva notare l’Assessore Amati, la portata del provvedimento. E soprattutto mi interessava sottolineare la capacità di questa amministrazione comunale che è governata dalle stesse forze politiche che governano la Regione Lazio di avviare un percorso dialogico e di confronto, anche non sempre semplice con gli altri Enti sovraordinati. E questo io credo che sia veramente importante rendere atto a chi ha seguito in prima persona questo confronto costante e continuo, questa interlocuzione che spesso è stata incentrata su un piano tecnico, ma che poi ha anche la necessità di una sostanza politica, di una visione politica delle cose soprattutto di una visione politica sulla città. E di questo quindi voglio rendere atto all’Assessore Amati che mi sembra abbia nel suo intervento illustrativo messo proprio il punto su questo. Poi altre due, tre cose molto veloci. Portare un provvedimento del genere oggi in Consiglio comunale, ma in genere discutere del tema CAR in Consiglio comunale, farlo con una consistenza secondo me significativa che è emersa da parte di tutti gli interventi, quantomeno di quelli che ci sono stati finora, significa secondo me avere una capacità da parte nostra, da parte dell’amministrazione tutta di stare con lungimiranza in una fase contemporanea in cui si acquisiscono sempre di più una primarietà, un rilievo nel contesto nazionale ma anche internazionale i poli della logistica, acquisiscono rilievo i settori come quello dell’agroalimentare che sta in un contesto anche europeo. Credo che il nostro provvedimento sia veramente figlio di una cultura europea, di una cultura che finalmente cerca di dare alla città di Guidonia Montecelio quel giusto respiro che la porti un po’ fuori dall’essere considerata una zona di hinterland romano, una zona su cui devono essere riversati i problemi della grande città e i problemi della Regione, ma che finalmente può dire la sua in maniera anche autorevole in un contesto veramente importante come quello dell’industriale e del settore agroalimentare. Per questo credo che ci voglia molto coraggio a votare questo atto e l’hanno dimostrato i 16 Consiglieri comunali che finora hanno votato tutti gli atti sull’urbanistica e che voteranno anche quello che stiamo discutendo adesso, ma ci vuole anche molto coraggio, e lo dico da diversi Consigli, a sottrarsi in maniera pressoché irresponsabile a dire la propria su un atto del genere e soprattutto su un provvedimento che toccherà il futuro della nostra città e di un intero quadrante che è quello del nord est della provincia romana da qua ai prossimi almeno cinque, dieci, forse vent’anni. E di questo veramente mi sembra abbastanza assurdo e inconcepibile che alcune forze politiche si siano sottratte non solo al voto su questo provvedimento, ma addirittura a discuterlo in Consiglio comunale anche esponendo eventuali rilievi critici. Credo che questo denoti una pochezza del dibattito politico nella nostra città che spaventa ancor più pensando che siamo in una fase di campagna elettorale, dove il dibattito dovrebbe essere fervente e soprattutto approfondito, fatto di studio anche su posizioni divergenti, però con la passione di approfondire i problemi. E su questo do atto a chi quantomeno oggi anche dai banchi dell’Opposizione ha voluto discutere il provvedimento entrando nel merito. Detto questo, ribadisco come Movimento 5 Stelle, come gruppi di Maggioranza, la piena convinzione con cui voteremo favorevolmente l’accordo di cui si discute e crediamo che questo atto di oggi segnerà in senso positivo ovviamente, nel senso di uno sviluppo sostenibile, uno sviluppo europeo che stia in una dimensione europea, una dimensione di ampio respiro il futuro della città da qua ai prossimi anni, ne abbiamo piena consapevolezza. E per questo abbiamo ovviamente posto la massima attenzione in tutto il percorso di preparazione dei provvedimenti che non nascono da qui a pochi giorni, ma che hanno avuto una lunga gestazione da parte degli uffici, una lunga discussione anche nella Commissione consiliare apposita perché da subito nel momento in cui si è iniziato a discutere di potenziale espansione del CAR l’amministrazione ha colto sia l’opportunità che da questa può venire per la città di Guidonia Montecelio, ma anche la grande responsabilità affinché l’espansione sia fatta bene e soprattutto che sia fatta nell’interesse primario che è l’interesse collettivo, l’interesse per il bene pubblico e per la cittadinanza tutta, ovviamente. Quindi ringrazio ancora l’Assessore, gli uffici e mi auguro che anche tutto il resto dell’aula possa votare favorevolmente il punto. Grazie.

**PRESIDENTE TERZULLI:** Grazie. La parola alla Consigliera Cacioni. Prego, Consigliera.

**CONSIGLIERA CACIONI:** Io nella trattazione di questo punto non posso che ribadire quanto già detto in precedenza. Questa programmazione sostanzialmente ricalca quanto immaginato dalla seconda amministrazione Rubeis nel 2015, salvo una piccola parentesi in cui sulle zone che sono oggi oggetto di trattazione si è immaginato uno sviluppo differente per l’implementazione del polo del freddo del mercato generale delle carni che poi Roma ha mantenuto sul proprio territorio. Considero in qualche modo risibile sentire in quest’aula che le ciclovie abbatteranno l’impatto di uno sviluppo industriale così importante su quell’area. Auspico invece per serietà di trattazione, per la responsabilità che noi abbiamo nei confronti dei nostri cittadini, che uno sviluppo del genere sia sostenuto da un adeguato sviluppo infrastrutturale che allo stato attuale continua ad essere latente considerato il ritardo con cui stanno andando avanti i lavori del raddoppio della Tiburtina, del fatto che in parte siano state stralciate delle opere viarie che pur erano presenti nelle precedenti programmazioni e penso ad esempio alla bretella che congiungeva la 48 alla Tiburtina sulla zona di Tor Mastorta. Penso agli altri interventi viari che pure sostenevano li sviluppo di alcune zone industriali che sono state ulteriormente gravate nel corso di questa amministrazione, penso per esempio all’autorizzazione concessa da questa amministrazione all’impianto di trattamento degli inerti sempre in zona PIP. Quindi ascoltare che alcuni interventi cicloviari o ciclopedonali sostengano quello che è uno sviluppo industriale importante in qualche modo lo considero concettualmente disonesto nei confronti di chi ascolta e nei confronti dei cittadini in generale. L’intervento è sicuramente importante e questo devo dire che forse le amministrazioni che hanno preceduto questa sono state maggiormente lungimiranti; però pensare a delle forme di contemperamento che potevano consentire all’amministrazione comunale delle forme di compartecipazione nella gestione di un polo di sviluppo di assoluto rilievo, a cui questa amministrazione in questa fase ha assolutamente abdicato lasciando la gestione di questo progetto al CAR e alla Regione Lazio disconoscendo le sue funzioni a livello gestionale, che forse invece avrebbero avuto un’importanza nelle fasi di implementazione e di gestione di questa infrastruttura di rilievo. Per questo magari in alcune fasi precedenti si parlava di forme di compartecipazione o partenariato pubblico o private, che mi sembra essere state totalmente abbandonate. Da ultimo, e addivengo ad una questione che è già stata discussa, per cui mi limiterò a presentarla questa pregiudiziale sempre firmata da me e dalla Consigliera Ammaturo, di consegnarla ai banchi della Presidenza senza leggerla nuovamente visto che è già stata letta in precedenza, voglio fare un passaggio su questa vicenda proprio in ragione della importanza che questo punto è in trattazione oggi. Sindaco, considero la sua leggerezza nell’attribuire degli incarichi dirigenziale importanti improvvida e inadeguata ad una fase così importante, perché se proprio lei per bocca del suo Assessore, per bocca dei suoi Consiglieri comunali ci fa presente quanto sia rilevante questo punto all’O.d.G. insieme agli altri, insieme ad una potenziale monetizzazione di oneri che riguarderà questo piano di sviluppo, mi perplime la necessità che lei ha avuto di attribuire un incarico che è stato addirittura contestato dal Segretario generale. Mi domando perché abbia affrontato così a cuor leggero questa vicenda, perché non abbia avuto delle migliori riflessioni su questa questione, perché una necessità di valore anche giuridico di questi atti non l’abbia fatta riflettere sulla necessità di affrontare questa situazione in maniera diversa. Devo dire che anche in questo non posso ritenere in termini assoluti la bontà degli atti prodotti dal settore urbanistica perché malgrado i ringraziamenti in cui si sperticano i miei colleghi Consiglieri, malgrado io consideri il valore di chi ha pur sempre operato in questa amministrazione e devo dire ha sempre manifestato disponibilità, dal punto di vista formale però già in precedenza ci sono state questioni oggetto di contestazione che hanno consigliato poi all’amministrazione di non portare avanti determinati atti su numerose contestazioni delle Opposizioni. Penso in particolare al piano di alienazione dei beni di proprietà del Comune e penso in particolare all’alienazione del macrolotto del PIP fatto con un’altra operazione tanto contestata, quanto improvvida a nostro avviso, che in effetti poi non si è concretizzata. Quindi non ritengo che ci sia un valore assoluto degli atti che l’urbanistica porta in quest’aula, gli atti sono sempre oggetto di valutazione da parte delle Opposizioni e mi sembra in taluni casi anche a ragione perché cerchiamo sempre di sostanziare carte alla mano e fatte le opportune valutazioni ed approfondimenti, quello che questa amministrazione fa in maniera inopportuna. Quindi, Sindaco, anche con rammarico devo rilevare queste inadeguatezze negli incarichi da lei conferiti e mi dispiace che metta a repentaglio delle operazioni anche importanti, che sicuramente potevano essere attribuite in un’altra maniera, in una maniera soprattutto che non avrebbe messo a repentaglio la validità e l’effetto giuridico di questi atti. Grazie. Presento la pregiudiziale al punto e chiedo che venga posta in discussione. Grazie.

**PRESIDENTE TERZULLI:** Grazie, collega Cacioni. Si era prenotato il collega Guglielmo, il collega Celani, il collega Santoboni e poi dopo dobbiamo votare la pregiudiziale. Prima sentiamo gli interventi e poi votiamo la pregiudiziale, va bene collega? Prima sentiamo gli interventi. C’è un intervento. Il Consigliere Guglielmo, sì.

**CONSIGLIERE GUGLIELMO:** Grazie, Presidente. Io sarà più di un anno e mezzo che faccio un intervento all’interno di quest’aula. Quindi non vi nascondo che intervenire su un punto fondamentale come questo mi riempie di gioia, ma vi spiego anche perché. Il compito di ogni amministrazione comunale e di ogni Consigliere comunale è quello di rendersi utili alla propria comunità e spesso la volontà di raggiungere questi obiettivi non viene mai ripagata dai fatti. Questa sera andiamo a deliberare, ad approvare un punto che io ho definito negli ultimi anni come la spina dorsale dello sviluppo economico di Guidonia Montecelio. Perché ho parlato degli ultimi anni? Sì, perché da quando sono stato eletto Consigliere comunale a me lo sviluppo economico è stato un tema che ho sempre sposato, ci ho sempre creduto e non ho mai avuto la fortuna di essere forza di Maggioranza, eccetto i primi miei tre anni dove nel 2005 vincemmo le elezioni, ma non c’è stato il tempo di pianificare un bel niente. Poi sono stato sempre in Minoranza fino a tre, quattro mesi fa, quindi ho dovuto subire le scelte delle altre forze di Maggioranza ma dando un contributo, dando delle indicazioni, quindi non è che oggi veniamo qui a pettinare le bambole o a scoprire, come si dice, l’acqua calda. Bisogna dare atto, e mi riferisco alle forze di Centrodestra presenti in quest’aula, che c’è stata la capacità prima e la volontà politica in questo momento di raggiungere questo obiettivo. Stavo dicendo prima i miei colleghi, ma ci rendiamo conto di cosa stiamo facendo questa sera? Io in 17 anni di militanza in Consiglio comunale è la seconda volta che mi trovo ad affrontare e a deliberare un provvedimento di tale portata per la città di Guidonia Montecelio. Il primo è stata la storia di Santarelli, quindi tutto ciò che era la Pista d’Oro e quant’altro, oggi parliamo dello sviluppo economico dei prossimi almeno vent’anni, Matteo, per questa città. Però capite che c’è un distinguo che bisogna per forza fare. Santarelli si parlava di case, si parlava di interessi di privati e non si parlava di ricchezza, di ridistribuzione del reddito, di posti di lavoro, si parlava di cementificazione pura, anche in uno dei punti più belli della nostra città. Ed è finito come sappiamo un po’ tutti quanti. E questa fu volontà politica esclusiva di Centrodestra, quella di consumare suolo per costruire case. Stasera abbiamo un altro tipo di consumo di suolo, un consumo di suolo con un obiettivo, quello di creare ricchezza, quello di creare posti di lavoro, quello di consentire all’asse tiburtino che parte da Bagni di Tivoli fino al Tecnopolo diventare veramente un polo industriale appetibile agli investitori esteri. Ecco, e qui dobbiamo dare atto che un cambio di passo nella visione e nelle decisioni rispetto alle passate amministrazioni c’è stato, perché io capisco che non c’è niente da inventare su questo mondo, basta anche saper osservare, però dopo alla fine della fiera conta chi porta il risultato a casa. È normale che Guidonia è una città grande, è normale che la nostra zona industriale è lì, ma ci sono state anche delle scelte targate Centrodestra che hanno previsto insediamenti strumentali, artigianali e commerciali sulla 48, dove hanno intaccato una delle aree più belle di Guidonia Montecelio. Magari abbiamo visto centri che, Sindaco, bisognerebbe controllare un po’ meglio, che trattano rifiuti a ridosso lì di un centro commerciale importante, dove viene la gente da ogni parte della provincia di Roma e di Roma e vengono lì a respirare quegli odori particolari. Ecco, quelle sono scelte che hanno una etichetta politica targata Centrodestra, cosa che sicuramente se fossimo stati noi come PD, come coalizione larga, sì all’AVR, a quegli impianti ma nelle zone industriali. Sì, a Bartolini ma nelle zone industriali. Poi qualcuno ci dovrà spiegare perché proprio lì. È vero che le destinazioni urbanistiche le consentivano, ma la politica poteva anche prevedere altre situazioni. E questo è quello che in eredità hanno lasciato. Sento le forze politiche presenti in questo Consiglio comunale di Centrodestra dire, ma anche noi avevamo pensato e fatto, ma certo, uno ha iniziato perché l’area industriale è questo, dobbiamo risalire al piano regolatore del ’76, qualcuno ha immaginato Guidonia in quella maniera negli anni, quella è diventata l’area dove poter insediare certe attività di tipo artigianale, commerciale e industriale. È chiaro, però in otto anni perché non ci si è riusciti e ci si è preoccupati solamente di indebitare l’Ente? Uno questo si dovrebbe chiedere. Io sono contento che le forze politiche di Centrodestra presenti alcune, alcune perché poi le altre vedo i colleghi del Polo Civico tutti assenti, vorrei capire qual è la loro posizione anche sullo sviluppo economico di questa città, perché mentre le due colleghe sono presenti, sono d’accordo, non sono d’accordo, però stanno lì a esprimere la loro posizione. Gli altri sarebbe stato importantissimo sentirli nel ragionamento perché qui si parla del futuro delle prossime generazioni e noi siamo gli attori, noi stiamo decidendo come sarà Guidonia da un punto di vista industriale, commerciale e artigianale per i prossimi vent’anni, perché non ci sono per adesso altre aree, è lì. E non è solo il CAR perché ho sentito parlare di varianti di 200 ettari, no, no, qui si parla con questo del CAR, per quanto è stato fatto nell’atto di indirizzo che l’Assessore Amati… e devo dare atto che nei suoi silenzi e nel suo modo di fare se io potessi decidere a chi dare una coppa a questa Giunta, almeno negli ultimi quattro, cinque mesi, la mia coppa andava all’Assessore Chiara Amati per il grande lavoro che ha fatto in questi anni. E non è che lo dico perché oggi… oggi, da ottobre sono entrato in Maggioranza, io questo modo di esternare il giudizio su di lei in tante occasioni in questo Consiglio comunale dai banchi di Opposizione dov’ero glieli facevo, in momento critici però capivo che lei voleva realizzare. E oggi stiamo realizzando. Ripeto, io in 17 anni per la prima volta sto vedendo qualcosa di utile per la nostra città. E parlo della nostra città perché quando parlo di nostra non devo avere colore politica, a me interessa poco di chi è stata l’idea, oggi io sono un Consigliere comunale, oggi la forza e sono legittimato ad esprimermi e quindi mi sento utile per quanto riguarda questo provvedimento. Ho sentito parlare di altre situazioni, c’è una pianificazione interessante. Io, Presidente, non so quanti altri minuti, se me lo dice voglio essere bravo perché era un anno e mezzo che non parlavo, però non so.

**PRESIDENTE TERZULLI:** Due minuti ancora, poi dopo magari farà un altro intervento.

**CONSIGLIERE GUGLIELMO:** Perfetto. Quindi in questi atti non so quanti di noi, di voi li hanno letti e approfonditi ma non stasera, diciamo hanno seguito l’iter. Io sì, l’ho seguito da altre postazioni, però l’abbiamo seguito. Lì oltre a questo importantissimo e storico risultato riguardante lo sviluppo economico c’è una visione anche lì di città, consentitemi il termine, ludico ricreativa. Io non so quanti di voi sanno che la Regione Lazio è intervenuta sulla messa in sicurezza dell’Aniene con 13 milioni di euro perché anche lì io ho un sogno e ve lo dico qui perché tanto ci lavoreremo e vinceremo le prossime elezioni, avremo non cinque anni, due anni per realizzarla. Io immagino una pista ciclabile dalla Villa Adriana passando… perché lì ci sono già dei finanziamenti che Chiara Amati e la sua struttura sono stati in grado di intercettare, quindi passa all’interno del centro agroalimentare, attraverso Via Marco Simone o la nuova strada che a breve dovremmo qui discutere, quella che dalla 48, Arianna, arriverà sulla rotatoria del CAR, quindi pure lì finanziata fondi Ryder, lì la Sovrintendenza non dovrebbe ostacolarci, quindi è una di quelle strade che potremmo realizzare, arrivare su Via Palombarese perché dovete sapere, ma sicuramente ormai lo sapete tutti, il Comune di Fonte Nuova e di Mentana hanno vinto dei bandi per le piste ciclabili che si vanno a collegare al Comune di Monterotondo che ha una lunghissima pista ciclabile. Quindi ecco cosa dobbiamo fare noi, pensare in grande, con pochi soldi, da Villa Adriana arriveremo a oltre Monterotondo. Quindi per gli appassionati delle bici e non solo, ecco, questo, non dobbiamo essere utili. E quando dico che bisogna essere utili, bisogna ad un certo punto tirare una linea, smettere di fare campagna elettorale, smettere di fare propaganda e cercare di dire, c’è anche il momento giusto, legittimo per fare propaganda, tutto quello che vogliamo, ma dopo dobbiamo fare anche il salto culturale. E una cosa la stavo dicendo mentre tornavo io, dico, se questo provvedimento fosse stato l’O.d.G. di passate amministrazioni e non voglio parlare di coloro politici, io non lo so se venisse trattato, votato come stiamo facendo questa sera. Quindi pure qui un passaggio spero culturale in positivo c’è e tutti noi dobbiamo ricordarcelo anche da luglio, perché questo diventa importante se vogliamo continuare ad essere utili per la comunità. Ma quando dico importante e utile per la comunità questo è lo sviluppo economico, non ci scordiamo il capolavoro che è stato fatto dalla Regione Lazio sempre per il nostro quadrante da un punto di vista sanitario perché parlare dell’opera più importante per la sanità targata Zingaretti, e non ne voglio fare propaganda politica, sarà il nuovo ospedale. Quindi anche lì lo sviluppo economico l’abbiamo strutturato, da un piano di vi sanitario ci siamo, dobbiamo lavorare un po’ sull’asset turistico. Se dovesse andare in porto quel progetto lì delle 18 buche, ecco, lì Sindaco, colleghi, Maggioranza, Minoranza, io non lo so cosa succederà a fine giugno, ma sicuramente abbiamo, ripeto, la spina dorsale, lo scheletro di questa città ben delineato. Quindi io chiudo il mio intervento dicendo che sono contento di questo provvedimento, non è stato assolutamente semplice, c’è stato un lavoro che dura almeno da tre anni, quindi l’Assessore Chiara Amati ha fatto un capolavoro politico, lo facciamo noi questa sera come Consiglieri comunali, come politici e come cittadini per la nostra città.

**PRESIDENTE TERZULLI:** Grazie, collega Guglielmo. Si era prenotato il collega Celani. Però io ricordo che dobbiamo comunque votare la pregiudiziale. Quindi terminiamo l’intervento con il Consigliere Celani e io non ho più interventi scritti, quindi voterei la pregiudiziale e poi diamo la parola al Sindaco che voleva… Santoboni, poi, va bene. Prego, collega Celani. Un secondo solo, volevo proporre al termine di questa votazione di questo punto all’O.d.G. innanzitutto faremo areare le stanze, ma una conferenza dei Capigruppo perché volevo anticiparvi alcuni argomenti per un prossimo Consiglio comunale che mi auguro concordare con i Capigruppo per questa settimana.

**CONSIGLIERE CARUSO:** Presidente, io sono contrario.

**PRESIDENTE TERZULLI:** Intanto la parola al Consigliere Celani.

**CONSIGLIERE CELANI:** Grazie, Presidente. Io al collega Guglielmo dico, lui è contento, io sono felice. Felice perché nella mia prima esperienza nella pubblica amministrazione come Consigliere comunale mi sono ritrovato, grazie alla Dr.ssa Amati invece a seguire tutto l’iter di questo progetto importantissimo. Al collega Castorino dico che non ci vuole coraggio, si chiama lungimiranza, Matteo, e questa amministrazione sta dimostrarne di averne, di averne anche tanta. Questo credo che si il progetto più importante prodotto che porterà Guidonia Montecelio al centro dell’interesse nazionale. Oggi si vota un provvedimento che apre, anzi spalanca, le porte del futuro della nostra città. Oggi, e ringrazio appunto la Dr.ssa Amati, ma anche la Dr.ssa Zizzari per tutto il lavoro prodotto, andiamo a votare un qualcosa che renderà la nostra città appetibile dal punto di vista degli investimenti, ma anche una grande opportunità lavorativa per tutti i nostri cittadini. Noi portiamo Guidonia Montecelio verso il futuro, c’è anche chi presenta pregiudiziali, però. Grazie. Ho finito, Presidente.

**PRESIDENTE TERZULLI:** Grazie, collega Celani. C’è Santoboni, la collega Ammaturo, poi votiamo la pregiudiziale e poi diamo la parola…

**CONSIGLIERE SANTOBONI:** Presidente, per me la possiamo votare anche subito, come preferisce, non ho…

**PRESIDENTE TERZULLI:** Finiamo gli interventi. C’è Santoboni e la Consigliera Ammaturo. Poi votiamo la pregiudiziale, diamo la parola al Sindaco e poi votiamo…

**CONSIGLIERE SANTOBONI:** Cercherò di essere velocissimo, Presidente. Io non avevo neanche intenzione di intervenire in questo secondo punto perché la questione generale sulla portata storica anche di questo provvedimento che andiamo ad adottare stasera, ne ho parlato già precedentemente. Le cose che mi hanno spinto invece a fare l’intervento è più che altro cercare di spiegare meglio e capire anzi determinate cose perché sono state fatte delle affermazioni relativamente a dove verranno messe delle installazioni. Questa è un’opera di pianificazione dove non è che c’è precisamente un’assegnazione, non è una licenza nel senso che quel tizio ha fatto una domanda per fare un canile o per fare un impianto e gli viene data, assolutamente no, questa è pianificazione, una pianificazione che consente in maniera, ribadisco, rivoluzionaria rispetto al passato di avere un tipo di sviluppo che sia totalmente sostenibile. Per questo mi dispiace l’enorme superficialità che ho sentito negli interventi che vanno a cercare di grattare la buccia di un provvedimento importante, sono norme sulle quali lavoriamo… ecco, prima sentivo il collega Guglielmo da tre anni, ma di più, sono esattamente da quando siamo entrati in amministrazione che abbiamo ripreso il tema della necessità, in questo caso la spinta del CAR per un ampliamento che noi non abbiamo mai inquadrato, il Sindaco, l’Assessore non hanno mai inquadrato come c’è una richiesta da parte del CAR e quindi cerco di trovare una soluzione. Abbiamo trovato questa spinta, abbiamo utilizzato questa spinta per andare a sistemare un asse intero, importante, per andare a mettere… e per questo dicevo anche della superficialità. La questione dello scalo ferroviario è enormemente presente in questo studio perché ho sentito che non c’era più, era depotenziato, assolutamente no, ci si conta e tanto sullo scalo ferroviario che già in parte… c’è proprio la ferrovia che passa lì sotto e il modello di trasporto, il modello di sviluppo della mobilità e logistico e delle merci è proprio quello perché lì c’è proprio la possibilità di arrivare ad una trasformazione della tipologia di mobilità e delle merci anche sotto questo punto di vista. Per questo mi dispiace sentire delle cose assolutamente aberranti che denotano proprio la mancanza dello studio degli atti, la mancanza di un approfondimento. Mi è sembrata veramente una difesa d’ufficio, ma proprio da Avvocato di ufficio preso proprio cinque minuti prima di entrare davanti al Giudice per cercare di tracciare dei parallelismi sulla lungimiranza delle amministrazioni precedenti. Io l’ho detto, noi abbiamo preso gli spunti e le iniziative di quello che già c’era, ma poi in cinque anni si è lavorato per cambiare un paradigma che servisse e diventasse funzionale non alla variante, ma allo sviluppo della città. Non funziona, c’è questo terreno e voglio ampliare il CAR, ecco la variante, com’è sempre stato. Ma funziona un modello di sviluppo per il quale si cerca di capire l’impatto sociale, antropico, ambientale dei trasporti su tutta quella zona e si affronta pezzo per pezzo, legge per legge, regolamento per regolamento, si trova e si cerca di fare il massimo vantaggio per la città. Non dimentichiamo, e me lo ricordo dall’intervento che fece l’Assessore al punto precedente, che anche in tutto questo quando si realizzeranno le cose pianificate questa sera, per questo dico che è storia, verrà corrisposto anche alla città di Guidonia Montecelio una somma economica importante che grazie allo sfruttamento di norme e regolamenti di Regione Lazio sulla valorizzazione dei territori di proprietà pubblica, si riuscirà a monetizzare. Quindi oltre ad avere un territorio più bello, più funzionale e anche più adatto alle future generazioni, si otterranno anche dei soldi veri e questo penso che sia veramente una cosa importante da andare a vedere e calcolare fino in fondo e non pensare veramente alla buccia di questo problema. Quindi siamo orgogliosi di aver portato l’amministrazione fino a questo punto e penso che questa sarà veramente una delle più grandi rivoluzioni, dei più grandi provvedimenti che con questa amministrazione siamo riusciti a portare a casa, ma ce ne sono stati e ce ne saranno tanti altri. Grazie, Presidente.

**PRESIDENTE TERZULLI:** Grazie, collega Santoboni. Si è prenotato la collega Ammaturo e poi dopo votiamo la pregiudiziale.

**CONSIGLIERA AMMATURO:** Quanta difesa, veramente come se fosse…

**PRESIDENTE TERZULLI:** Il Consigliere Di Silvio si era prenotato. A lei la parola e poi parla la Consigliera Ammaturo.

**CONSIGLIERE DI SILVIO:** Grazie Presidente, ma io non volevo togliere assolutamente in nessun modo o anticipare la Consigliera Ammaturo. Mi ero prenotato dopo, quindi come volete, insomma, se volete intervengo adesso. Intanto grazie per la parola. Mi sembrava doveroso intervenire su questo punto e anche sul precedente che ho ascoltato, ho votato con piacere perché a volte le parole dette in un certo momento hanno un peso maggiore rispetto a quelle che ci diciamo magari in Commissione. Intervengo per dire grazie a chi questa sera voterà il provvedimento, a chi crede in quel provvedimento, per dire grazie alla Regione Lazio che si è attivata parallelamente al Comune di Guidonia in questo progetto di ampliamento al CAR. Il grazie in particolare va all’Assessora Chiara Amati, persona con la quale sa benissimo la stima sincera e leale che ci lega in termini di visione politica anche dello sviluppo della città. Questo provvedimento è scritto a più mani, votato più a mani e voluto da più persone, più Consiglieri e più gruppi politici. Questo era importante dirlo. Un grazie particolarissimo e grande va alla nostra architetta Cristina Zizzari, questa sera anche contestata dal punto di vista della legittimità, questo me ne dispiace fortemente perché penso che il suo impegno e la sua serietà nel tentare di risolvere problematiche di Guidonia come quelle precedentemente votate nello scorso Consiglio, mi riferisco alle problematiche legate a situazioni di espropri e situazioni che mettono in seria difficoltà la stabilità economica di un Comune in un Bilancio già fortemente messo in discussione. Io penso che un lavoro del genere vada rispettato e vada tutelato a prescindere dal pezzettino di carta che può essere visto in un modo o nell’altro. Va detto grazie alle persone che lavorano e che stanno fino alla sera alle nove, testimone io che sono passato in Comune alle 08.45 e l’architetto stava lavorando da sola a trovare delle soluzioni e a studiare la giurisprudenza che non è semplice perché non esistono dei casi identici l’un l’altro, per quanto riguarda gli espropri ed altro. Quindi questo mi sembrava giusto dirlo a microfono accesso in un Consiglio comunale importante su una variante importantissima. Fatti questi ringraziamenti penso che il PD abbia dimostrato più volte di volere lo sviluppo della città nei posti giusti, l’hanno anticipato i colleghi di partito e lo ridico ad alta voce. Noi siamo per lo sviluppo, siamo per la creazione di nuovi posti di lavoro, siamo per la tutela dei posti di lavoro, l’abbiamo dimostrato sulle attività estrattive, l’abbiamo dimostrato sulle aree industriali, sulla tutela delle aree industriali, abbiamo detto di no ad alcune cose che le reputavamo sbagliate anche andando contro il nostro stesso partito. Penso a Guidonia abbiamo dimostrato di avere la voglia e anche la tenacia di dire il nostro pensiero sempre in maniera libera e mai vincolata come qualcuno possa pensare o come ha messo in discussione in precedenza qualche Consigliere. Abbiamo preso e fatto provvedimenti anche contro la Regione quando non li abbiamo reputati giusti, ma abbiamo sostenuto sempre la Regione quando abbiamo visto provvedimenti che andavano a favore dello sviluppo della città come in questo caso. Le aree industriali vanno ampliate, il mondo sta cambiando verso uno sviluppo sia ecosostenibile ma anche diversa entità, anche nei confronti del commercio che purtroppo da un punto di vista… ma questo è lo sviluppo e ne paghiamo il prezzo su questi settori, il commercio sta variando, sono le aree industriali e le aree come il CAR che prendono sempre più forza, c’è una richiesta importante del mercato di queste aree, si creano 1.500 posti di lavoro. Ci auguriamo e siamo convinti anche per una vicinanza territoriale che questi posti vadano a finire… non è un obbligo perché non esiste nessun obbligo di legge, ma ce lo auguriamo e faremo tutto ciò che è consentito dalla legge affinché questo possa avvenire, che vadano a finire questi posti di lavoro alle persone che vivono il territorio, che stanno sul territorio non solo di Guidonia, ma anche i Comuni limitrofi, 1.500 posti sono tanti, questa è la verità. Il CAR rappresenta un punto di snodo fondamentale per il centro Italia e questo l’ha detto anche l’Assessora Chiara Amati ripetendolo ad alta voce, lo ripeto anche io, e ampliare quell’area ovviamente in maniera limitrofa, non potevamo andare da altre parti, non ci possiamo inventare i nuovi territori che non esistono, era la cosa giusta da fare. Quindi questo è il continuo di un progetto che vedrà nei prossimi anni un grande sviluppo condiviso da diversi Consiglieri comunali, da diverse fazioni politiche e sono convinto che nel futuro anche altre persone cambieranno idea riguardo questo piano e saranno proprio le persone che saranno magari assenti oggi oppure che si asterranno o voteranno contro, che un domani saranno contenti e diranno meno male che quel giorno i Consiglieri del PD, del Movimento e mi auguro LeU hanno votato a favore di questo progetto e di questo sviluppo. Grazie, Presidente. Chiudo così il mio intervento ringraziando tutta l’aula presente e che voterà.

**PRESIDENTE TERZULLI:** Grazie, Consigliere Di Silvio. Io volevo dare la parola alla collega Ammaturo. Prego Consigliera.

**CONSIGLIERA AMMATURO:** Dopo le arringhe di tutti i Consiglieri di Maggioranza e addirittura proposte di encomio, io ringrazio il Sindaco invece perché l’Assessore Amati è l’Assessore che non ha mai cambiato. Evidentemente l’Assessore è sempre una chiamata nominale, cara Chiara, mi permetto perché concordo il collega Guglielmo, l’Assessore Amati è sempre stata una persona disponibile, schierata politicamente perché comunque nominata da una Giunta grillina, ma è stata sempre una persona disponibile a risolvere i problemi. La sua disponibilità si deve intendere in questo senso, una persona seria, corretta, una grande lavoratrice, una brava mamma perché nel frattempo in cinque anni abbiamo avuto due bambini e quindi è una persona impegnata su ogni fronte. È tutto il resto sono chiacchiere perché tutti i Consiglieri di Maggioranza si sono autoelogiati alla fine, l’unico ringraziamento invece va solo fatto alla conclusione dei lavori e al Sindaco che non ha cambiato l’ennesimo Assessore, ma vuol dire che l’Architetto Amati ha tenuto duro, ha ben saputo tener testa a questo Sindaco grillino. Grazie.

**PRESIDENTE TERZULLI:** Grazie, collega. Io direi di votare la pregiudiziale che è stata presentata sempre dalle Consigliere Cacioni e Ammaturo. Senza che la rileggo praticamente la stessa pregiudiziale, ma riguarda a questo punto ovviamente il punto n. 4, cioè la proposta di delibera che stiamo per votare. Dr. Lauro, se gentilmente può fare l’appello perché la collega Ammaturo ha chiesto il numero legale.

**Dato atto che dall’appello nominale per la verifica del numero legale viene evinta la presenza dei seguenti 19 Consiglieri Comunali: Sindaco, Terzulli, Santoboni, Castorino, Briganti, Cocchiarella, Toro, Cos, Gigliotti, Falconi, Celani, Sabatini, Di Silvio, Guglielmo, Lomuscio, Cacioni, Ammaturo, Ferri e Caruso;**

**PRESIDENTE TERZULLI:** Stavo dicendo prima che chiedesse la verifica del numero legale la collega, che stiamo in procinto di votare la pregiudiziale che è stata presentata sempre dalle colleghe Ammaturo e Cacioni riguardante il punto 4, cioè quello che andremo a votare e che abbiamo appena discusso. La pregiudiziale è la medesima, il testo è il medesimo, senza che lo rileggo. Quindi io direi di andare in votazione per l’accettazione della pregiudiziale da parte dell’aula.

**Dato atto che a questo punto la Presidente sottopone in votazione la pregiudiziale presentata dalle Cons. Ammaturo e Cacioni, che viene RESPINTA a maggioranza di voti con 3 voti a favore e 16 contrari (Sindaco, Terzulli, Santoboni, Castorino, Briganti, Cocchiarella, Toro, Cos, Gigliotti, Falconi, Celani, Sabatini, Di Silvio, Guglielmo, Lomuscio e Caruso), espressi per appello nominale dai 19 Consiglieri presenti e votanti;**

**PRESIDENTE TERZULLI:** Prima della votazione del punto e della richiesta se volete fare la dichiarazione di voto, do la parola al Sindaco che mi ha chiesto in conclusione della proposta di delibera di avere la parola. Prego, signor Sindaco.

**SINDACO BARBET:** Grazie, Presidente. Anche io voglio intervenire. Io sono felice che ci sono stati tutti questi interventi di grande rilievo, perché? Perché è un momento importante, questa amministrazione ha fatto un grande, grande passo ed è giusto che i Consiglieri intervengano per mettere a conoscenza tutta la cittadinanza, chi ci ha potuto seguire stasera e che ci potrà rivedere sullo streaming che viene registrato, perché questo? Perché questa amministrazione rispetto alle altre, perché per quanto se ne può dire, l’ha anche detto il Consigliere Guglielmo, è quella che ha messo il punto, è quella che ha messo tutta la volontà politica, è quell’amministrazione che ha in qualche modo non ha ascoltato qualche voce come si poteva fare nelle precedenti amministrazioni, che poteva dirottare quello che poteva essere l’interesse del cittadino, l’interesse della comunità. I primi incontri li ho avuti io personalmente con il CAR nel settembre del 2017, ad oggi siamo nel 2022 ad aprile, da quei primi incontri ci sono stati incontri più serrati, poi con gli uffici, in modo particolare con Chiara Amati che oggi tutti hanno ringraziato, anche io non posso fare a meno di ringraziarla e anche ovviamente all’attuale dirigente per il quale ho firmato con molto piacere l’incarico da dirigente. Anche io volevo confermare la piena legittimità di questo atto, ne sono responsabile, anche se stasera qualcuno ha voluto far credere o far passare il messaggio che questa amministrazione faccia le cose tanto per farle, no, non le fa tanto per fare. Pertanto il ringraziamento ovviamente è a tutti gli uffici perché anche io sono stato presente fino a tarda sera e ho visto come si lavorava, ma più che altro per fare squadra, per dare un sostegno come Sindaco. Via via siamo arrivati ad oggi, lo so che per qualcuno che ha vissuto la precedente amministrazione in Maggioranza vedere che forse è un po’ diversa, anzi io direi che è molto diversa da punto di vista culturale, il modo di amministrare, di avere contezza del territorio, di governare il territorio per tutta la comunità, non per qualche piccola impresa o per qualche piccolo favore. È stato pianificato, abbiamo l’Assessore Amati che è un architetto pianificatore pertanto ha messo tutta la sua professionalità a disposizione di questa grande città nella quale c’è ancora molto da fare, ma sicuramente si è fatto un intervento importantissimo in un’area dove devo dire che sicuramente è depressa, così si usa dire quando un’area territoriale non ha i servizi ed è un po’ abbandonata. Lo sappiamo bene gran parte di quest’area di cui stiamo parlando ancora piena di rifiuti dove ci sono delle abitazioni abusive, dove ci sono delle persone che stanno utilizzando i terreni che non sono di loro proprietà. Ebbene lì ci sarà un rilancio, non domani o dopo domani, ovviamente c’è ancora molto da lavorare, è stato spiegato molto bene, ma c’è stata questa idea, questa volontà di lungimiranza. Oggi abbiamo fatto veramente un grande, grande passo e ne faremo ancora tanti altri, ne abbiamo fatti in precedenza ed è per questo che ho voluto fare anche il mio intervento, sono felice di tutti gli interventi che ho sentito a favore di questa amministrazione che veramente ha fatto e sta facendo la differenza. Grazie a Chiara, grazie anche a Cristina e a tutti i collaboratori che avete spremuto per arrivare a questo grande risultato. Grazie veramente di cuore a nome di tutti i cittadini di Guidonia Montecelio. Grazie, Presidente.

**PRESIDENTE TERZULLI:** Grazie, signor Sindaco. Se c’è qualcuno che ha da fare la dichiarazione di voto. Prego, collega.

**CONSIGLIERE CARUSO:** Sì, come Liberi e Uguali proponiamo voto favorevole.

**Dato atto che alle ore 20:35 si assentano le Cons. Ammaturo, Cacioni e Ferri …………..……Presenti 16;**

**PRESIDENTE TERZULLI:** Grazie. C’è qualcuno altro? Altrimenti chiedo al Dr. Lauro di procedere con l’appello per la votazione.

**Dato atto che a questo punto la Presidente sottopone a votazione la suestesa proposta di deliberazione;**

**Alla unanimità di voti espressi per appello nominale dai 16 Consiglieri presenti e votanti**

**DELIBERA**

1. **DI APPROVARE** la premessa quale parte integrante e sostanziale del presente deliberato, dando atto che la stessa reca contenuto motivazionale;
2. **DI APPROVARE** l’ **Individuazione dell’ambito** da destinare a sottozona ***“F4 speciale: infrastruttura di interesse pubblico, C.A.R.”****,* la quale costituisce **adozione della relativa variante urbanistica ai sensi e per gli effetti del comma 5, art. 4 della L.R. 36/1987**, composta degli elaborati sotto in elenco e di cui ai protocolli in premessa richiamati, costituenti parte integrante e sostanziale della presente deliberazione, seppur non materialmente allegati in forma digitale, date le dimensioni dei files, comunque disponibili presso la segreteria della presidenza del consiglio comunale (e tutti identificati al numero di protocollo 0040368/2022):
	* EL\_01 PA AT GE 01 01 A Elenco elaborati
	* EL\_02 PA AT GE 01 02 A Relazione generale illustrativa
	* EL\_03 PA AT GE 01 03 A Relazione di screening vincolistico
	* EL\_04 PA AT GE 01 04 A Perimetro di Piano
	* EL\_05 PA EG GE 01 05 A Verifica dello stato di attuazione del PRG
	* EL\_06 PA EG GE 01 06 A Compatibilità con gli strumenti sovraordinati 02 rilievi ed indagini
	* EL\_07 PA EG GE 02 01 A Rilievo plano altimetrico, profili
	* EL\_08 PA EG GE 02 02 A Documentazione fotografica
	* EL\_09 PA AT GE 02 03 A Relazione terre e rocce da scavo
	* EL\_10 PA AT GE 02 04 A Relazione sulle interferenze 03 archeologico
	* EL\_11 PA EG GE 03 01 A Planimetria rischio archeologico
	* EL\_12 PA AT GE 03 02 A Relazione archeologica
	* EL\_13 PA AT GE 03 03 A Progetto di scavo archeologico 04 relazioni specialistiche
	* EL\_14 PA AT GE 04 01 A Relazione geologica
	* EL\_15 PA AT GE 04 04 A Relazione di compatibilità idraulica
	* EL\_16 PA AT GE 04 05 A Relazione vegetazionale
	* EL\_17 PA AT GE 04 06 A Valutazione Previsionale d'impatto acustico
	* EL\_18 PA AT GE 04 07 A Relazione ambientale su atmosfera e salute pubblica
	* EL\_19 PA AT GE 04 08 A Studio trasportistico AR-PROGETTO DI PIANO 01 Progetto
	* EL\_20 PA EG AR 01 01 A Area di Piano e sub comparti su base catastale
	* EL\_21 PA EG AR 01 02 A Area di Piano e sub comparti su Ortofoto
	* EL\_22 PA EG AR 01 03 A Area di Piano e sub comparti su base CTR
	* EL\_23 PA EG AR 01 04 A Zonizzazione su base CTR
	* EL\_24 PA EG AR 01 04 A Zonizzazione su base catastale
	* EL\_25 PA EG AR 01 05 A Elementi tecnici di piano su base CTR
	* EL\_26 PA EG AR 01 06 A Planivolumetrico e tipologie edilizie
	* EL\_27 PA AT AR 01 07 A NTA
	* EL\_28 PA AT AR 01 08 A Relazione tecnica e paesaggistica
	* EL\_29 PA AT AR 01 09 A Identificazione delle proprietà
	* EL\_30 PA AT AR 01 10 Schema provvisorio di Convenzione
	* EL\_31 PA AT AR 01 11 A Titolo di disponibilità delle aree 02 Rete stradale
	* EL\_32 PA EG AR 02 01 A Planimetria rete viaria, sezioni tipologie stradali 03 Risoluzione interferenze
	* EL\_33.1 PA EG AR 03 01 A Risoluzione interferenza con Metanodotto
	* EL\_33.2 PA EG AR 03 02 A Risoluzione interferenza Alta tensione
	* EL\_33.3 PA EG AR 03 03 A Planimetria interferenza condotta Acqua Marcia
	* EL\_33.4 PA EG AR 03 04 A Sintesi risoluzione interferenze IM-PROGETTAZIONE IMPIANTI 01 Smaltimento e recupero delle acque
	* EL\_34.1 PA EG IM 01 01 A Planimetria rete di smaltimento e recupero acque chiare
	* EL\_34.2 PA EG IM 01 02 A Planimetria rete di smaltimento acque nere
	* EL\_34.3 PA EG IM 01 03 A Rete approvigionamento idrico 02 impianti elettrici e dati
	* EL\_35 PA EG IM 02 01 A Rete FEM
	* EL\_36 PA EG IM 02 02 A Rete telecomunicazioni
	* EL\_37 PA EG IM 02 03 A Rete illuminazione pubblica 03 Rete distribuzione gas
	* EL\_38 PA EG IM 03 01 A planimetria rete distribuzione gas 04 Rete antincendio
	* EL\_39 PA EG IM 04 01 A Planimetria rete antincendio EC-DOCUMENTAZIONE ECONOMICA 01 documetazione tecnico economica
	* EL\_40 PA AT EC 01 01 A Calcolo sommario della spesa
	* VA-ELABORATI DI VALUTAZIONE AMBIENTALE
	* 01 Verifica assoggettabilità VAS
	* EL\_42 VAS AT VA 01 01 A Rapporto Preliminare ambientale di assoggettablità a VAS
	* 02 Verifica assoggettabilità VIA
	* EL\_43 VIA AT VA 02 01 A Studio Preliminare Ambientale
3. **DI RICLASSIFICARE**, in relazione all’incardinato procedimento approvativo, la disciplina normativa del vigente P.R.G. per l’ambito oggetto di intervento, provvedendo alla Introduzione nelle N.T.A. di P.R.G. della nuova sottozona:

*“****F4 Speciale****:* ***infrastruttura di interesse pubblico[[2]](#footnote-3)2, CAR****”,* comprensiva tanto del *“Comparto A*” (attuale) che del *“Comparto B”* (ampliamento), recante la seguente disciplina:

*“Centro Agroalimentare,* ***infrastruttura di interesse pubblico*** *costituita da più mercati all’ingrosso e da insediamenti produttivi, commerciali, logistici, di servizio e direzionali ancorché sviluppati in siti diversi e purché gestiti unitariamente, e tali da completare nel modo più organico possibile la gamma merceologica delle attività, delle funzioni e dei servizi assumendo un ruolo di riferimento centrale nelle fasi dell’aggregazione, della selezione, della conservazione e della distribuzione dei prodotti alimentari. I centri agroalimentari sono parte integrante del sistema logistico regionale e possono altresì promuovere, nell’interesse delle politiche di filiera, attività e iniziative in favore dei mercati rionali”.*

*Nella attuazione del Piano attuativo in variante, compatibilmente con la norma di cui all’art. 58 della L.R. 22/2019, costituiscono disciplina di riferimento della presente sottozona:*

* + *LR 36/1987 dell’art.4 co.5 per l’individuazione dell’area di espansione del CAR ai fini dello svolgimento delle attività elencate all’articolo 1, comma 1, lettera i), del DPR 160/2010 e sue successive modifiche ed integrazioni.*
	+ *in relazione alle esclusioni di cui alla LR 28/2019 art. 4 co. 13 fino ai termini decadenziali dell’accordo di insediamento e sviluppo sottoscritto tra comune di Guidonia Montecelio, Regione Lazio, CAR.*
1. **DI DARE ATTO** che
	* l’approvazione di individuazione dell’ambito, che costituisce adozione della proposta variante urbanisticaai sensi e con gli effetti dell’art. 4 co. 5 della LR 36/1987, è avviata a valle della attivazione (con trasmissione del R.P. alla A.C. ex art. 12 del D.lgs 152/20006) della fase di scoping della VAS in ossequio alle previsioni dell’art. 11 in combinato con il co.4, art.10 del DLgs 152/2006;
	* gli esiti del procedimento di VAS dovranno confluire ed essere recepiti nella variante urbanistica oggetto della presente adozione preliminarmente alla indizione, da parte della Regione Lazio, della Conferenza di Servizi Decisoria, in modalità sincrona ex art.14 co.3 della Legge 241/1990, ai fini dell’acquisizione dei pareri/assensi/nulla osta di tutti gli enti coinvolti, cui verrà sottoposto il presente piano attuativo in variante, integrato dei contributi e prescrizioni del parere motivato reso dalla A.C., ai sensi dell’art 15, comma 1, del D.lgs 152/2006. La CDS decisoria rappresenta la sede individuata, in virtù dell’accordo di insediamento e sviluppo approvato con DD n. G13703 del 09/11/2021, per l’acquisizione dei pareri riguardanti lo strumento attuativo ai fini dell’approvazione della variante urbanistica da perfezionarsi secondo le modalità indicate dai competenti assessorati della Regione Lazio;
	* ai fini della pubblicazione degli atti e per la ricezione di osservazioni (30 gg + 30 gg), nonché per la produzione delle relative controdeduzioni, si procederà in ottemperanza alle disposizioni del comma 5 dell’art. 4 della L.R. 36/1987 ed in armonizzazione con le procedure del procedimento di VAS, come da punto 4 della D.G.R. 169/2010;
	* il proposto piano attuativo in variante si attua in modalità diretta e per la sua struttura ed impostazione necessariamente per tramite del Permesso di Costruire di cui all’art. 28 bis del D.P.R. 380/2001, il cui schema di convenzione dovrà essere prodotto in sede di conferenza di servizi decisoria ai fini della approvazione del piano, unitamente ad una disciplina tecnica recante NTA di attuazione dei sub-comparti/UMA , e secondo le specifiche di attuazione riportate in premessa, e parte integrante del presente deliberato.
	* tutti i contributi di legge dovuti all’Amministrazione per la realizzazione dell’intervento saranno definiti e parametrati in proporzione alle reali quantità in gioco ed alla SUL oggetto di autorizzazione in sede di rilascio del PDC ex art 28 bis del T.U.E.D. per singola UMA/subcomparto, e quindi corrisposti/o all’atto del rilascio del titolo edilizio. Tutti i suddetti contributi, dovuti ai sensi dell’art. 16 e seguenti del T.U.E.D. e della L.R 35/1977, dovranno essere corrisposti nella misura prescritta dalla legge e dalle deliberazioni adottate per la loro determinazione dall’Amministrazione Comunale. Sarà consentito che i detti contributi siano utilizzati per la realizzazione, a scomputo degli oneri dovuti, di tutte le previste opere di urbanizzazione primaria e secondaria nonché di ulteriori opere pubbliche atte a migliorare la funzionalità dell’ambito di intervento, come in premessa descritto;
	* il CAR ScPA è tenuto alla corresponsione del contributo straordinario, come da comma 4 - lettera d ter - dell’art. 16 e seguenti del T.U.E.D., e secondo le modalità, metodi di calcolo e criteri definiti dal regolamento per il contributo straordinario odottato nella medesima odierna seduta da parte del consiglio comunale;
	* dovrà essere prodotto dal CAR ScPA, quale parte del contributo straordinario dovuto, entro la data di indizione della conferenza decisoria, specifico progetto di mobilità alternativa, tra cui piste ciclopedonali di collegamento con i quartieri-ambiti limitrofi (frazione di Setteville, Collina del Sole, PIP 2) nonché con i punti di interesse presenti nell’ambito*.* Tale progetto dovrà essere redatto al livello di progetto definitivo secondo il D.lgs 50/2016, limitatamente alle piste ciclabili comprese nel perimetro dei Comparti “A” e “B” del C.A.R. S.c.P.A. e sulla base delle indicazioni contenute nel masterplan di cui alla delibera: “*Programma di valorizzazione dell’ambito territoriale “Tavernelle” in recepimento degli indirizzi e contenuti del Protocollo di Intesa sottoscritto tra Regione Lazio, C.M.R.C. e Comune di Guidonia Montecelio in data 03/12/2021 ed approvazione indirizzi del Masterplan in attuazione delle previsioni del PSM3, come individuato dal P.T.P.G.”*;
	* dovrà essere prodotto dal CAR ScPA ai fini dell’indizione della conferenza decisoria il progetto definitivo delle oo.uu a scomputo previste dal piano attuativo in variante secondo le specifiche di cui al D.lgs 50/2016;
2. **DI DARE MANDATO** al Dirigente *“Urbanistica, pianificazione territoriale, patrimonio e cimitero”* di provvedere a tutti gli adempimenti conseguenti finalizzati al perfezionamento del procedimento approvativo nella modalità descritta;

**Successivamente con separata unanime votazione, espressa per appello nominale dai 16 Consiglieri Comunali presenti e votanti, la presente deliberazione viene dichiarata immediatamente esecutiva ai sensi dell’art. 134 del D.Lgs. 18.8.2000, n.267.**

**PRESIDENTE TERZULLI:** Io come avevo anticipato, prima di passare alla discussione delle mozioni, volevo fare una piccola Capigruppo. Facciamo un quarto d’ora la Capigruppo, se ci basta areare la stanza e ci vediamo tra un quarto d’ora qui. Quindi ci vediamo nella sala dei Capigruppo. Ci vediamo tra un quarto d’ora. Grazie.

**Si da atto che a questo punto alle ore 20:41 la Presidente sospende la seduta che riprende validamente i propri lavori alle ore 21:21 alla presenza dei seguenti 17 Consiglieri Comunali: Sindaco, Terzulli, Santoboni, Castorino, Briganti, Cocchiarella, Toro, Cos, Gigliotti, Falconi, Celani, Sabatini, Lomuscio, Cacioni, Ammaturo, Ferri e Caruso;**

**PRESIDENTE TERZULLI:** Possiamo procedere con il nostro Consiglio comunale di oggi. Discutiamo la mozione presentata dalla consigliera comunale Arianna Cacioni più tre.

Approvato e sottoscritto:

 **IL PRESIDENTE IL VICE SEGRETARIO GENERALE**

 Loredana TERZULLI Dott. Fabio LAURO

**PUBBLICAZIONE**

 Del presente atto deliberativo viene iniziata oggi la pubblicazione all’Albo Pretorio

 per quindici giorni consecutivi, con contestuale comunicazione ai Capi Gruppo Consiliari,

 ai sensi degli artt.124 e 125 del D.Lgs 18.8.2000, n.267.

 Lì,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ IL SEGRETARIO GENERALE

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITA’**

 Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ad ogni effetto di legge.

 Lì,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 IL SEGRETARIO GENERALE

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Approvato e sottoscritto:

 **IL PRESIDENTE**  **IL VICE SEGRETARIO GENERALE**

 f.to Loredana TERZULLI f.to Dott. Fabio LAURO

**PUBBLICAZIONE**

 Del presente atto deliberativo viene iniziata oggi la pubblicazione all’Albo Pretorio

 per quindici giorni consecutivi, con contestuale comunicazione ai Capi Gruppo Consiliari,

 ai sensi degli artt.124 e 125 del D.Lgs 18.8.2000, n.267.

 Lì,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 IL SEGRETARIO GENERALE

 F.to

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **Copia conforme all’originale per uso amministrativo**

 Dalla Residenza Municipale lì, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 IL SEGRETARIO GENERALE

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. ***1*** definizione tratta dall’art. 58 della L.R. [22 del 6 novembre 2019](https://www.consiglio.regione.lazio.it/consiglio-regionale/?vw=leggiregionalidettaglio&id=9373&sv=vigente) [↑](#footnote-ref-2)
2. ***2*** definizione tratta dall’art. 58 della L.R. [22 del 6 novembre 2019](https://www.consiglio.regione.lazio.it/consiglio-regionale/?vw=leggiregionalidettaglio&id=9373&sv=vigente) [↑](#footnote-ref-3)